

سيد أحمد قوجيلي

تطور الدراسات الأمنية
ومعضلة التطبيق في العالم العربي



مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية

استراتيجية

Sid A. Goudili
Assistant Professor
Department of Political Sciences
& International Relations
AIB University

تطور الدراسات الأمنية
ومعضلة التطبيق في العالم العربي

تطور الدراسات الأمنية ومعضلة التطبيق في العالم العربي

سيد أحمد قوجيلي

العدد 169

تصدر عن



مركز الدراسات للدراسات والبحوث الاستراتيجية

مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية

أنشئ مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية في 14 آذار/ مارس 1994، بوصفه مؤسسة مستقلة تهتم بالبحوث والدراسات العلمية للقضايا السياسية والاقتصادية والاجتماعية المتعلقة بدولة الإمارات العربية المتحدة ومنطقة الخليج والعالم العربي. وفي إطار رسالة المركز تصدر دراسات استراتيجية؛ وهي سلسلة علمية محكمة في المجالات السياسية والاقتصادية والاجتماعية.

مدبر التحرير محمد خلفان الصوافي

الهيئة الاستشارية

حنيف حسن علي	أستاذ جامعي
إسماعيل صبري مقلد	جامعة أسيوط
صلاح المانع	جامعة الملك سعود
محمد المجدوب	جامعة بيروت العربية
فاطمة الشامي	جامعة الإمارات العربية المتحدة
ماجد المنيف	جامعة الملك سعود

المحتويات

7	مقدمة.....
9	توسيع مفهوم الأمن وحقل الدراسات الأمنية.....
38	الدراسات الأمنية في العالم العربي والتناقضات العملية للتوسع.....
56	الأمن بوصفه ساحة تنافس.....
65	خاتمة.....
67	الهوامش.....
91	نبذة عن المؤلف.....

محتوى الدراسة لا يعبر بالضرورة عن وجهة نظر المركز

© مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية 2012

جميع الحقوق محفوظة

الطبعة الأولى 2012

ISSN 1682-1203

النسخة العادية: 5-16-14-9948-978 ISBN

النسخة الإلكترونية: 2-17-14-9948-978 ISBN

توجه جميع المراسلات إلى رئيس التحرير على العنوان التالي:

دراسات استراتيجية - مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية

ص ب: 4567

أبوظبي - دولة الإمارات العربية المتحدة

هاتف: +9712-4044541

فاكس: +9712-4044542

E-mail: pubdis@ecssr.ae

Website: <http://www.ecssr.ae>

مقدمة

شهد حقل الدراسات الأمنية تطوراً كبيراً من بداية تسعينيات القرن الماضي تحلى في صعود جيل جديد من الباحثين وظهور مدارس ومفاهيم أمنية جديدة، إضافة إلى تغير حدود التخصص (من العلاقات الدولية إلى تعددية التخصصات)، وانتقال موقعه (من الولايات المتحدة الأمريكية إلى أوروبا). غير أن تطور هذا الحقل في العالم العربي لم يكن بالزيرة والمستوى نفسه. لقد خلق هذا التطوير في العالم العربي تناقضاً مزدوجاً في الأجندتين البحثية والأمنية تسبب في خلق فجوة عميقة بين النظرية والممارسة؛ بين ما يتناوله الطلبة والباحثون بالدرس والتحقيق وبين ما يحدث في الواقع.

إن النتائج العملية لهذا التطوير مثيرة، فتوسيع مفهوم الأمن على المستوى النظري لم يقابله توسيع موازٍ على مستوى الممارسة في العالم العربي. ففي الوقت الذي كان يردد فيه العديد من الباحثين العرب أفكار علماء مثل باري بيزوزان Barry Buzan، وأولي وايفر Ole Waever، وكيث كراوز Keith Krause حول ضرورة تجاوز التركيز الحصري على أمن الدولة وتوسيعه ليشمل أمن الجماعات والأفراد، كان الواقع في البلدان العربية يشير إلى العكس من ذلك. إن السبب وراء ذلك يكمن في أن توسيع مفهوم وقطاعات الأمن لا يعتبر بالضرورة خطوة إيجابية لتوفير الأمن إلى عدد أكبر من الفواعل أو القطاعات، ولكنه كان يعني، تحت بعض الظروف، الإنقاص منه بشكل أو بآخر.

للإجابة عن هذه التساؤلات، تقسم الدراسة إلى ثلاثة محاور: يتناول الأول النقاش النظري بين المقاربات الأمنية حول توسيع مفهوم الأمن وحقل الدراسات الأمنية، فيما يحرص المحور الثاني الأجنداث الأمنية المتنافسة في العالم العربي وحججها التضاربية حول أحقية كل منها بوضع أجنحتها مركز الممارسة الأمنية، أما المحور الأخير فيعرض تفسيراً مبدئياً لمسألة لماذا تعتبر هذه الأجنداث متنافسة في العالم العربي بدلاً من أن تكون متكاملة مع بعضها البعض؟

توسيع مفهوم الأمن وحقل الدراسات الأمنية

ترتبط عملية التوسيع بشكل مباشر بتطور مفهومة الأمن (أي إضفاء الطابع المفهومي). بشكل عام، شهد مفهوم الأمن في تطوره مرحلتين فاصلتين: الأولى، ندعوها التقليصية وتميزت باختزاله في الدولة كموضوع مرجعي، وفي البعد العسكري كقطاع للتحليل. والثانية، ندعوها التوسيعية وتميزت بتوسيع المفهوم عمودياً نحو الجماعات والأفراد، وأفقياً نحو القطاعات الاقتصادية والسياسية والاجتماعية والبيئية.

المقاربة التقليصية للأمن: نموذج الأمن القومي

جاء استخدام الأمن في صيغته الأولى باعتباره مرادفاً لحماية وبقاء الوحدة السياسية المتمثلة في الدولة؛ إذ وظفه الباحثون لوصف الجهود التي تتخذها الدولة لتأمين وجودها في مواجهة التهديدات العسكرية للدول المنافسة. ساد

لقد وضعت عملية توسيع مفهوم الأمن الباحثين العرب أمام ثلاث أجنداث أمنية: الأمن القومي، والأمن المجتمعي، والأمن الإنساني. وعلى عكس الافتراض النظري الشائع الذي يرى أن هذه الأجنداث متكاملة وذات اعتماد متبادل فيما بينها، فإن واقع الأمن في البلدان العربية أثبت أن هذه الأجنداث، تحت سياقات معينة، تكون متناقضة ومتنافسة مع بعضها البعض، ما يجعلنا في النهاية أمام مفهوم متعدد ومتناقض للأمن العربي.

إن المنطق الذي تقوم عليه حجة الدراسة بسيط: تشير الدلائل التجريبية إلى أنه في ظل الخصائص التي تميز البلدان العربية غالباً ما يحمل تعزيز الأمن القومي معه ممارسات تؤدي إلى تقليص أمن الجماعات والأفراد. في الوقت نفسه، يؤدي أمن هذه الجماعات والأفراد في كثير من الأحيان إلى تقليص أمن الدولة والحد من حريتها في التصرف. في ظل هذا التناقض الظاهر بين هذه الأجنداث الأمنية، يصبح من الصعب على طالب الدراسات الأمنية المجادلة بأن فكرة المزيد من توسيع المفهوم (على الصعيد النظري) يعني المزيد من الأمن (على صعيد الممارسة)، تنطبق على الواقع الأمني للبلدان العربية.

للتحقق من هذه الحجج، نحاول هذه الدراسة الإجابة عن مجموعة من الأسئلة مثل: ماذا نعني بتوسيع مفهوم الأمن؟ هل التوسيع على الصعيد النظري يقابله بالضرورة توسيع مواز على صعيد الممارسة؟ لماذا توسيع مفهوم الأمن نظرياً لم يقابله توسيع عملي على صعيد الممارسة الأمنية في البلدان العربية؟ لماذا يعتبر الأمن القومي والمجتمعي والفرداني أجنداث متنافسة في العالم العربي؟ وما هو مستقبل مشروع الدراسات الأمنية العربية؟

يعني غياب التنايبر التي تهدد القيم المكتسبة. بتعبير ذاتي، عدم الخوف من تعرض هذه القيم للهجوم»⁴

بالرغم من اعتراف والفرز بأن إمكانية الهجوم في المستقبل لا يمكن أن تقاس "بشكل موضوعي" ويجب أن تظل مسألة تكهن ذاتي، فإنه أكد أن التناقض المحتمل بين الدلالات الموضوعية والذاتية للمصطلح مهم في العلاقات الدولية.⁵ إذن، يصبح الأمن غياب "التهديدات" الموضوعية و"الخوف" الذاتي على القيم المكتسبة؛ ومن ثم - كما يقول والفرز - يصبح «الأمن قيمة سلبية، هو بعد كل شيء ليس إلا غياب شر انعدام الأمن»⁶

تبقى هذه القيم الأساسية أو المكتسبة هي ذاتها هدف سياسة الدولة: البقاء والاستقلال الوطنيين. إن تأسيس مفهوم الأمن (القومي) على هذين المؤشرين كقيمة وهدف كان القاعدة التي أسست للاشتقاقات اللاحقة للمفهوم باعتباره إضافة إلى غياب التهديد والقدرة على البقاء، القدرة على مقاومة العدوان ومتابعة المصالح. في هذا الصدد، قدم العديد من الباحثين مجموعة متنوعة من التعريفات التي تعكس طبيعة هذه الاشتقاقات المفاهيمية، حيث عرف كل من فرانك تراغر Frank Trager وفرانك سيموني Frank Simonie الأمن القومي بأنه «ذلك الجزء من السياسة الحكومية الذي - كهدف محوري - يخلق الظروف القومية والدولية اللازمة لحماية وتوسيع القيم الوطنية الحيوية ضد الخصوم الحاليين أو المحتملين»⁷ على النوال نفسه، عرف بينلوب هارتلند ثونبرغ Penelope Hartland-Thunberg الأمن القومي بقوله: «هو قدرة الأمة على متابعة

هذا الاستخدام في الفترة 1950 - 1985، أي في الحقبة التي حددتها ستيفن والت Stephen Walt ودايفيد بالدوين David Baldwin والممتدة منذ نشأة الدراسات الأمنية كحقل دراسة إلى غاية نهضته في منتصف الثمانينيات.² تزامنت هذه الفترة مع هيمنة نموذج "مركزية الدولة" الذي كان يعتبر أن الدول هي الفواعل الأمنية الوحيدة، وأن بقاء واستقلال الدولة هي القيم الأساسية موضوع التهديد. وقد تجسد هذا النموذج في مفهوم الأمن القومي، والذي عكس معظم الصياغات المفاهيمية المبكرة التي ترى في استقلال وبقاء الوحدة السياسية الهدف الأساسي للسياسة الأمنية. تحت هذا المنظور عرّف والتر ليبمان Walter lippmann في مستهل الأربعينيات الأمن القومي كالتالي: «تكون الأمة آمنة إلى الدرجة التي لا تكون فيها معرضة لخطر التضحية بالقيم الأساسية إذا كانت ترغب في تجنب الحرب، وهي قادرة، إذا واجهت التحدي، على المحافظة عليها بالانتصار في هذه الحرب»³

الأمن، حسب تعريف ليبمان، يعتبر قيمة قد تزيد أو تقل حسب قدرة الأمة على ردع أي هجوم أو هزيمته. ومن ثم، هذه القيمة لا تعتبر إلا في إطار حدوث الحرب أو التهديد بحدوثها. وعلى الرغم من عدم وضوحه الكافي فيما يتعلق بماهية طبيعة القيم المعرضة لخطر التضحية في غياب الحرب، فإن هذا التعريف لاقي تبوؤاً معتبراً بين الباحثين في تلك الفترة. وقد وافق أرنولد والفرز Arnold Wolfers تعريف ليبمان للأمن القومي بوصفه قيمة متغيرة، ولكنه عكس ليبمان الذي ترك هذه القيمة بدون تحديد، أشار إلى الأبعاد الذاتية والموضوعية لهذه القيمة، فكتب في ذلك أن «الأمن بطريقة موضوعية،

الأمن ليتجاوز التركيز التقليدي على الدولة والقطاع العسكري نحو الفواعل الأمنية غير الدول (مثل الأفراد والمجتمع)، والقطاعات الأمنية غير العسكرية (مثل الاقتصادية والاجتماعية والبيئية). عرف هذا التحول عملية توسيع وتعميق المفهوم، حيث أصبح يشمل مستويات وقطاعات تحليل متعددة.

يشير معنى التوسيع إلى التحرك الأفقي انطلاقاً من القطاع العسكري التقليدي إلى القطاعات الأخرى: السياسية، والاقتصادية، والاجتماعية والبيئية، التي يفترض أن تكون الحقل المجالي لدراسة الأمن (المحور "ع" في الشكل 1). أما التعميق فيشير إلى التحرك العمودي انطلاقاً من الدولة نزولاً إلى المجتمع ثم الأفراد كموضوعات مرجعية للأمن *Referent Object* (المحور "س" في الشكل 1).

المحاولات الأولى لتوسيع مفهوم الأمن لم تحدث داخل الحقل. وفي الوقت الذي كان فيه التصور الدولي للأمن يهيمن على حقل الدراسات الاستراتيجية، كافح منظرو "بحث السلام" *Peace Research* في سبيل بناء مفاهيم وطرق تفكير جديدة حول ظواهر السلام والأمن الدوليين. سلك كينيث بولدينغ *Kenneth Boulding* مصطلح "السلام المستقر" *Stable Peace* في الوقت نفسه الذي نادى فيه يوهان غالتونغ *Johan Galtung* بـ "السلام الإيجابي" *Positive Peace*.¹¹ فالأمن، حسب هذين المفكرين، إلى جانب اعتباره عملياً ودائماً، يجب أن يقوم على السلام الإيجابي أو المستقر. وهذا يستلزم أكثر من مجرد السلام السلبي

مصالحها القومية بكل الوسائل وفي أي مكان في العالم». فيها عرفه جياكومو لوتشيانى *Giuliano Luciani* بأنه «القدرة على صد كل عدوان خارجي»، وعرفه دونالد بريمان *Donald Brennan* بأنه «حماية البقاء القومي».⁸

تقترب هذه التعريفات في شكلها من الاشتقاق اللاتيني *se-curus* للمفهوم في اللغة الإنجليزية. ففي اللاتينية *se* تعني دون، و *curus* وتعني الرعاية أو عدم الارتياح.⁹ وعليه، يعني الأمن التحرر من غياب الرعاية أو عدم الارتياح، أو الحالة السلمية دون أي مخاطر أو تهديدات، وهو تقريباً للدلول نفسه الذي تحمله معظم التعريفات السابقة، باعتباره يمثل الحرية من التهديد.¹⁰

بقيت هذه التعريفات محل تداول في الحقل حتى عقد الثمانينات، عندما أعلن عدد من الباحثين، مثل باري بيوزان وريتشارد بولمان *Richard Ullman* وكين بوث *Ken Booth* وأولي وايفر وغيرهم، عن عدم رضاهم التام عن البنى المفاهيمية التقليدية المقدمة للأمن، واختاراه في مرجعية الدولة والقطاع العسكري. وتفاعلاً مع ذلك، أطلق هؤلاء (كل من موقعه النظري) العديد من المحاولات لتوسيع وتعميق الأبعاد المجالية للمفهوم، ليشمل فواعل وديناميات وقطاعات جديدة.

المقاربة التوسيعية: نموذج الأمن المتعدد المستويات

قدم العديد من الباحثين مجموعة من الصياغات المفهومية للأمن خارج نموذج مركزية الدولة، حيث قاموا بتوسيع مجال القضايا التي يتناولها موضوع

مع مطلع الثمانينيات من القرن العشرين ظهرت مشاريع بحثية روجت لمقاربة أمنية أوسع من نسخة الدراسات الأمنية الواقعية، كان أهمها التقرير الذي قدمه إغون بار Egon Bahr إلى اللجنة المستقلة حول نزاع السلاح والقضايا الأمنية والمعروفة أيضاً بلجنة بام Palme Commission (نسبة إلى رئيس وزراء السويد الأسبق) التي قدمت تقريرها حول نزاع السلاح إلى الجلسة الخاصة للجمعية العامة للأمم المتحدة في حزيران/يونيو 1982 تحت عنوان الأمن المشترك Common Security. رأى التقرير أن الأمن تحت ظروف القروضى وارتفاع مستويات التسلح يتطلب ضبط النفس التبادل وحسن تفكير حقائق العصر النووي، وأنه لا مجال «لتحقيقه إلا من خلال العمل المشترك»¹² أدى ذلك إلى تبني مفهوم أوسع للأمن أخذ تسميات متعددة؛ كالأمن الشامل، والشراسة الأمنية، والأمن المتبادل والأمن التعاوني.¹³

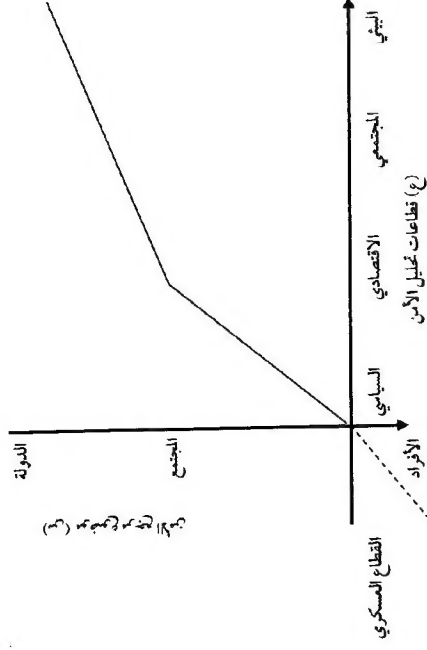
توسيع حدود حقل الدراسات الأمنية

توسيع مفهوم الأمن ليشمل موضوعات مرجعية وقطاعات تحليلية جديدة كان يستدعي عملية توسيع مماثلة في "حدود الحقل". حتى منتصف الثمانينيات، ظلت "الدراسات الاستراتيجية" هي السمة المميزة لحقل دراسات الأمن التقليدية. كان بعض الباحثين، خاصة في الولايات المتحدة، ينظر للدراسات الاستراتيجية على أنه الحقل الذي يوفق قدرًا من الشرعية لأنماط معينة من المعرفة والممارسة، خاصة تلك المتعلقة بالشؤون العسكرية وفي مقدمتها الدفاع القومي. هذا ما جعل الهوية التميزية للدراسات

(المرادف لغياب الحرب) والذي يتضمن في مجرّد شكل معين من العنف المباشر. السلام (ومن ثمّ الأمن) الحقيقي يفترض إلغاء ما دعاه الترويجي "العنف البنيوي" Structural Violence، الذي يعني مجموعة الطرق التي يمنع من خلالها النظام الأفراد والجماعات من تحقيق قدراتهم الكاملة؛ مثل التمييز العنصري أو الحرمان النسبي لأجزاء كبيرة من سكان العالم الذي يتجلّى في تبعية مصطلعة لدول الجنوب تجاه دول الشمال.

الشكل (1)

مستويات وقطاعات تحليل الأمن



توسيع الحقل ليشمل قطاعات ومرجعيات أمنية جديدة.¹⁷ لذلك، رأى البعض أن التحرك نحو ما بعد التفكير الاستراتيجي الضيق يقتضي تغيير سمة الحقل بما يتوافق مع طابعه الموسع. جاءت الدراسات الأمنية Security Studies لتشير إلى حقل جديد بأجندة أكثر اتساعاً وافتتاحاً على القطاعات والمرجعيات التحليلية. في بداية التحول، استعملت سمة الدراسات الأمنية، خاصة في الولايات المتحدة، كمرادف أو استمرارية من نوع آخر لموضوعات الدراسات الاستراتيجية.¹⁸ اعتبر جوزيف ناي ولين جوتز «أن السمة المقدمة إلى الحقل لا تغير المحتويات، لكنها تؤثر على كيفية إدراك الحقل ومن ثم كيفية تطوره».¹⁹ لذلك، فعل الرغم من اعتماد المؤلفين على سمة دراسات الأمن الدولي بدلاً من الدراسات الاستراتيجية، فإنهم أبقوا على دور مركزي للقطاع العسكري وكذلك مركزية الدولة، إلى جانب الأبعاد أو القطاعات الاقتصادية والاجتماعية الجديدة.

ومع ذلك، اعتبر المؤلفان أن القضايا الاستراتيجية جزء من دراسات الأمن الدولي، حيث تقترح الدراسات الاستراتيجية أن الحقل مهم أساساً بالاختيارات بين الاستراتيجيات البديلة للدول. وعليه، فإن مثل هذا التعريف - حسب اعتقادهم - قد يستثني بعض القضايا النظرية الأساسية حول أسباب الحرب أو العلاقة بين الاقتصاد الدولي والأمن الدولي.²⁰ هذا السبب ذاته الذي جعل الباحثين يستبعدون التسميات البديلة مثل "دراسات الدفاع" أو "الشؤون العسكرية" التي تستثني الأبعاد غير العسكرية للأمن، فضلاً عن سمة "شؤون الأمن القومي" التي تشير ضمناً إلى أن الحقل مهم

الاستراتيجية - كما أشار باري بيوزان - تنجم عن تركيزها على الاستراتيجية العسكرية.¹⁴ في أواخر الستينيات، أشار هيللي بول Hedley Bull هو الآخر إلى قابلية مبادلة معنى الاستراتيجية بـ "الاستراتيجية العسكرية" التي هي، حسب تعريفه، فن أو علم استغلال القوة العسكرية لتحقيق أغراض معينة للسياسة.¹⁵ في سياق متصل، ولعدة سنوات، استخدمت الأكاديمية الأمريكية المفاهيم الاستراتيجية للتعامل مع قضايا حقل الأمن والحد من التسلح الدولي. فمنذ نشر الدراسة الصيفية حول الحد من التسلح في عام 1960، ساهمت الأكاديمية بنشر تشكيلة واسعة من الدراسات حول الردع، سياق الحد من التسلح، مثل سلسلة الحلقات الدراسية حول الردع التي أقيمت تحت رعاية لجنة دراسات الأمن الدولية وتحت إشراف أبرام شايس Abram Chayes وجورج راتجنس George Rathjens.¹⁶ تناولت معظم هذه الدراسات تعريف موضوع الحقل انطلاقاً من المرجعيات التقليدية للواقعية التي هيمنت على التفكير الدولي حول الشؤون الأمنية. كانت ظواهر الردع، وسباق التسلح، والحرب الاستباقية أو الخاطفة، وحرب النجوم وغيرها، مادة دسمة للدراسات التي تنطلق من مركزية التهديدات الموجهة حصراً إلى الأمن القومي.

منذ بداية تأسيس حقل الدراسات الاستراتيجية وتمركزه التقليدي حول مفاهيم وناذج الردع النووي، كان هناك جدل مستمر حول ماهية طبيعة القضايا غير العسكرية التي يجب على الحقل استيعابها ضمن برامجه البحثية. جاء التحول في أعقاب العديد من الكتابات التي رأت ضرورة

تقاطعت الدعوات إلى توسيع حقل الدراسات الأمنية واستبدال سمته لاحقاً مع دعوة جوزيف ناي Joseph Nye وسين لين جونز- Sean Lynn Jones إلى تجاوز "المركزية العرقية" Ethnocentrism ضمن الدراسات الاستراتيجية التقليدية. فحسب هذين المؤلفين، كانت الأغلبية الساحقة من المختصين في دراسات الأمن الدولية أمريكيين؛ لذلك فعالية القضايا السياسية التي جذبت معظم الانتباه كانت قضايا السياسة الأمريكية، إضافة إلى أن أغلب المفاهيم والنظريات الرئيسية في الحقل تم إنتاجها من طرفهم.²⁵

وحسب جوزيف ناي ولين جونز، لا تبشر سيطرة النظورات الأمريكية على الشؤون الأمنية بخير، خاصة على المدى البعيد. فحسب اعتقدهما، هناك خطر في أن يقوم المحللون الأمريكيون بإهمال تأثير الثقافة الأمريكية على أنشطتهم، كما قد تميل استنتاجاتهم إلى تأكيد خواص التفكير الأمريكي. كانت فكرة المراكز الأمريكية في إنتاج المعرفة الأمنية مركز تحليل ونقد مستفيض من قبل المنظرين التقنيين أمثال روبرت كوكس Robert Cox، ومارك هوفمان Mark Hoffman، وكيث كراوز، ومايكل ويليامز Michael Williams، وكين بوث، وريتشارد واين جونز Richard Wyn Jones، ومؤخراً المقاربة "التكنو حوكمية" Techno-Governmentality (أي الحوكمة عبر التكنولوجيا) للمدرسة باريس، وغيرهم ممن أشاروا إلى أهمية تشريح علاقات القوة/ المصالحة/ المعرفة في استقصاء طبيعة ومصادر المعرفة الأمنية.

يجادل جون ميرشايمر John Mearsheimer بأن «الواقعية لا تستسلم، وهي دائماً ترده».²⁶ لقد شهدت دعوات توسيع الحقل لإشمل قطاعات

كلياً بترقية أمن دولة معينة.²¹ يعود تفضيل لين جونز تسمية الحقل باسم "الدراسات الأمنية الدولية" إلى كون هذه السمة توضح أن مشكلات الأمن الدولي المعاصرة لها مجال أوسع من القضايا العسكرية-التقنية الضيقة.²²

كانت فكرة توسيع مجال الظواهر، التي تعتبر موضوع الدراسات الأمنية، بمثابة حجر الزاوية في بناء التمييز الذي أسس لاستقلالية وخصوصية، ومن ثم، شرعية حقل الدراسات الأمنية المعاصرة. كان بيوزان هو المهندس الحقيقي لطبيعة وحدود هذا التمييز. في الطبعة الثانية لكتابه الشعب والدولة والخوف (1991)، اعتبر بيوزان حقل الدراسات الأمنية حقلاً معزياً جديداً مستقلاً بذاته، حيث أكد على ضرورة عدم محاولة، وكذلك تعذر إمكانية، إدماج الدراسات الأمنية في الدراسات الاستراتيجية. حسب اعتقاده، كانت الدراسات الاستراتيجية، ويجب أن تبقى، موضوع الخبراء كونها تحتوي على السمات العسكرية للعلاقات الدولية؛ ومن ثم فأي محاولة لتحديد موقع الأجندة الموسعة للحقل الجديد ضمن ذلك القديم والضيق ستعيق حقاً تطور الدراسات الأمنية.²³ لذلك، يرى بيوزان أن الدراسات الاستراتيجية لا تستطيع استيعاب الدراسات الأمنية بشكل كافٍ بدون إعادة تدريب واسعة في مجالات؛ مثل الاقتصاد السياسي، والنظرية والنظام، وعلم الاجتماع، والفلسفة. وحسب اعتقاده، إذا كان للدراسات الأمنية أن تتطور كمحقل ثانوي متميز باستقلالته الخاصة فيجب أن تقوم بذلك ضمن الإطار المتعدد التخصصات الأوسع للدراسات الدولية ككل.²⁴

الدعوة إلى توسيع أجندة الدراسات الأمنية تحرم الحقل من التماسك الفكري، وذلك عبر مساواة التهديد الأمني بأي شيء سعي، يضرب لين جوتنز مثلاً بحالة الفرد في المجتمعات الحديثة، حيث قد يكون مهدداً بكل من الفاقة الاقتصادية والكآبة العقلية، لكن هذا لا يعني أنه يجب إدماج مجالات الاقتصاد وعلم النفس في الدراسات الأمنية. ثالثاً، قد يكون اعتبار التهديدات البيئية مثل التهديدات الأمنية ذا نتيجة عكسية؛ فتنطبق إطار الأمن القومي لتعبئة الناس من أجل حماية البيئة قد يخلق إحساس الاضطراب الذي لا يمكن تحمله. من الخطر أيضاً تقديم سيناريوهات أسوأ الحالات إلى حقل البيئة. فمثل هذه السيناريوهات، كما يدعي الواقعيون، لا تنطبق على المشكلات التي تتطلب تعاوناً دولياً ثابتاً، ولكن تنطبق فقط في إدارة الأزمة مع القوى المعادية.²⁹ في سياق متصل، انتقد روبرت دورف Robert Dorff محاولة تشارلز كيغلي Charles Kegley توسيع أجندة الدراسات الأمنية، فبينما يوافق دورف على أن القضايا الاجتماعية والبيئية والاقتصادية تمثل قضايا قلق حقيقي، يرى أنه ليس هناك حيز تصوري في قائمة كيغلي يجمعها معاً ماعدا كونها مشكلات؛ والمشكلات ليست مفهوماً؛ فهي كما يقول «لا تساعدنا على تنظيم محتوى ما نعلم، فضلاً عن كيف نعلم. المشكلات لا توفر لنا نظاماً للحقيقة يمكن أن نستعمله لخلق فهم مشترك لا نسعى للتحدث عنه وماهية السياسة المحتملة التي تقترب من مخاطبة تلك المشكلات».³⁰

بالرغم من أن والت، ولين جوتنز، ودورف، وغيرهم من الداعين إلى أجندة محافظة للدراسات الأمنية، فإنهم لم يقدموا حججاً قاطعة لرفضهم

ومرجعيات جديدة ردة فعل نقدية من قبل أوائك المؤيدين لاستمرار الدراسات الاستراتيجية التقليدية وتركيزها على شؤون الدولة والشؤون العسكرية. في دراسته "نهضة الدراسات الأمنية"، انتقد ستيفن والت اقتراح بيوزان وبراون لتوسيع مفهوم الأمن ليشمل موضوعات، مثل الفقر، والأيدز، والأخطار البيئية، والإفراط في المخدرات وغيرها، مؤكداً أن هذه الوصفة تخاطر بتوسيع الدراسات الأمنية بشكل مفرط. وحسب هذا المنطق، فإن قضايا، مثل التلوث والمرض والاعتماد على الأطفال أو الركود الاقتصادي، كلها يمكن أن ينظر إليها كتهديدات أمنية.²⁷ ومن ثم يرى والت أن «تعريف الحقل بهذه الطريقة يحطم تماسك الفكري ويجعل محاولة ابتكار حلول لهذه المشكلات مهمة صعبة».²⁸ علاوة على ذلك، فإن وجود مثل هذه التهديدات المذكورة للتو لا يعني زوال خطر واحتمال حدوث الحرب. وعليه يؤكد والت أن أي محاولة لفهم تطور المجتمع الإنساني، فضلاً عن فرص السلام، يجب أن تحسب حساب دور القوة العسكرية.

في سياق متصل، يرى لين جوتنز أن هناك ثلاثة أسباب تجعل من الحكمة أخذ التهديدات الموجهة إلى البيئة بشكل منفصل عن الدراسات الأمنية: أولاً، هناك القليل فقط من الروابط التحليلية بين موضوعات البيئة ومشكلات الحرب والسلام. فأسباب الانتهاك البيئي تختلف عن أسباب الحرب الدولية أو الأهلية. إذ تهتم الدراسات الأمنية بشكل محدود بالتهديدات المتعمدة أو المحسوسة للنزاع الناشئة عن القرارات السياسية للدول والقواصل الأخرى. في حين أن معظم المشكلات البيئية نتاج غير مقصود للنشاط الاقتصادي. ثانياً،

الوحيد للأمن، كما وضعه بيوزان، العديد من ردود الفعل النقدية.³⁷ ومع بداية التسعينيات، كان التحدي الذي واجه فكرة مرجعية الدولة معظمه على صعيد الممارسة. فقد كانت التغييرات الهائلة في طبيعة الأمن الأوروبي والدولي تعني أنه من الصعب على بيوزان الادعاء بأن الدولة كانت الموضوع المرجعي للأمن. تصاعد وتيرة النزاعات العرقية في أوروبا الشرقية، وتواصل نشاطات الإبادة المنظمة في إفريقيا السوداء، وتزايد نسب الهجرة - غير الشريعة، ومشكلات الإدمان والفقر، وارتفاع مستويات الجريمة - كلها أظهرت طبيعة جديدة ومتغيرة من التهديدات. لم يعد مفهوم الأمن القومي قادراً على التعامل مع هذا النوع الجديد من التهديدات. وبناء على هذه التحولات، طور بيوزان مع وايفر فكرة "الأمن المجتمعي" كمدخل لفهم الأجندة الأمنية الصاعدة في أوروبا في فترة ما بعد الحرب الباردة.³⁸ في عمل مشترك آخر، أشار كيث كراوز ومايكل ويليامز إلى أن التركيز الواقعي الجديد على حماية القيم الرئيسية للدولة من التهديدات العسكرية التي تنبثق من خارج حدودها لم يعد كافياً (إن لم يكن قط كذلك) كوسيلة لفهم ما/ من سيؤمن من أي تهديدات، وبأي طريقة.³⁹ ولذلك، دعا المؤلفان إلى ضرورة توسيع أجندة الأمن الدولي لتتجاوز التركيز التقليدي للواقعية على الدولة بوصفها الموضوع المرجعي الوحيد للأمن.⁴⁰ من جهة أخرى، وعبر استعجاله للتمييز بين النظرية التقليدية والنقدية، جادل وأبين جونز بأن دراسات الأمن التقليدية تعاني الضعف نفسه الموجود في النظرية التقليدية (الوضعية Positivism)؛⁴¹ أي أنها تجسد النظام الحالي، وتعالج

توسيع المفهوم والحقل -فضلاً عن غموض إدعاءاتهم حول كيفية تأثير التوسيع على تماسكه الفكري- ومع ذلك، أصبحت تحذيراتهم من إمكانية حدوث ذلك أكثر وضوحاً بسبب دفع عملية التوسيع المتزايد إلى جميع حدود الحقل وتغيير مواقع التخصص بدخول مجموعة منظورات بين-التخصصية Interdisciplinary في الحقل. لقد مال نقاش التوسيع إلى مزيد من التعقيد والجدل في تقدم البحث والتحقيق، إضافة إلى التراكم المعرفي في الحقل، وعوضاً أن يصبح مصدراً لإيجاد الحلول، أصبح تعبيراً عن حدة المشكلة.

التوسيع من الداخل

بدأ الحراك التوسيعي على الصعيد النظري بنشر باري بيوزان كتابه³¹ الذي ناقش فيه فكرة توسيع مفهوم الأمن إلى ما بعد القطاع العسكري ليشمل القطاعات السياسية والاقتصادية والاجتماعية والبيئية.³² وهو العمل الذي دعا فيه أيضاً إلى أن يكون هذا التوسيع خارج حقل الدراسات الاستراتيجية التقليدية، وأن يتم ضمن الحقل الأوسع للدراسات الأمنية.³³ ولكن بالرغم من دعوته التي تعتبر الأكثر تنظيماً لتوسيع مفهوم الأمن بومثل، فإن بيوزان، مثل جميع المنادين بتوسيع المفهوم،³⁴ ظل وفيّاً لنموذج مركزية الدولة عندما رأى أن سياق القوضوية يفرض علينا اعتبار الدولة هي الموضوع المرجع الرئيس للأمن.³⁵ وبذلك، كما أشار ستيف سميث Steve Smith، يكون قد اكتفى بتقديم تفسير "واقعي جديد" neorealism متطور للأمن.³⁶ لقد أثار اعتبار الدولة الموضوع المرجعي

1. مدرسة كوينهاجن للدراسات الأمنية

منذ تاريخ إنشائه في عام 1985 حتى إغلاقه سنة 2004، كان معهد كوينهاجن لأبحاث السلام منبراً نظرياً رائداً في دراسة شؤون الأمن والسلام وفق خلفية فكرية نقدية. استضاف المعهد خلال فترة عمله مجموعة متنوعة من الباحثين؛ أمثال باري بيوزان، وأولي وايفر، وياپ دي ويلدلمت Jaap de Wilde، ومورتن كيلستروب Morten Kelstrup، وبيير ليميتير Pierre Lemaitre، وإجبرت جان، وليني هانسين، الذين غطت أعمالهم طيفاً واسعاً من القضايا الأمنية. جاء الدور الأهم والأكثر تأثيراً عقب انضمام باري بيوزان إلى المعهد في عام 1988 كمدير أحد المشروعات البحثية للمعهد، وهو "السمات غير العسكرية للأمن الأوروبي".⁴⁴ تلاه بعد ذلك التحاق أولي وايفر بالمدرسة واشترآكه مع بيوزان في تأليف سلسلة من البحوث النظرية. من خلال هذه اللقاءات، طور هؤلاء المنظرّون برنامجاً بحثياً في الدراسات الأمنية بديلاً للمفاهيم والأطر الفكرية السائدة في الدراسات الاستراتيجية التي هيمنت على طريقة مفهومة الأمن. قدم هؤلاء مقاربتين نظريتين لمفهمة وإعادة مفهومة الأمن والظواهر المتصلة. الأولى كانت نتاجاً جماعياً للمشروع المطور داخل المعهد تحت إشراف بيوزان، وهو ما يعرف بـ "الأمن المجتمعي"، فيما كانت الثانية متمثلة في الفكرة التي قدمها أولي وايفر حول الفعل التواصلي للأمن أو ما أصبح يعرف بـ "نظرية الأمننة" Securitization Theory.

العلاقة بين المراقب والمراقب باعتبارها غير إشكالية، وتسمى لدعم وتكريس النظام القائم، كما تعمل ضمن النموذج العلمي للفلسفة الواقعية. أراد واين جونز أن يجدد بصرامة مكان الدراسات الأمنية النقدية ضمن النظرية النقدية، وذلك عن طريق تجاوز المباني الواقعية للأمن الدولي نحو رؤية بديلة أكثر اتساعاً تنطلق من قاعدة أمن الأفراد أنفسهم. في وقت لاحق، وكرد فعل على هذه الأدبيات التوسعية، انتشرت الأعمال التي أصبحت تعمل ضمن الأجنحة الموسعة الجديدة للأمن، أو ما اصطلح عليه لاحقاً بالدراسات الأمنية النقدية الموسعة الجديدة للأمن، أو ما اصطلح هذه الأعمال من أصبحوا يعرفون بالعلماء الجدد مثل لينني هانسن Lene Hansen، وجيف هويسمنس Jef Huysmans، وبيل ماك سويني Bill McSweeney، وتيري بالزاك Thierry Balzacq، وكلاوديا أراذو Claudia Aradau، ورانس فان ميونستر Rens van Munster، وفرانسيسكو رغازي Francesco Ragazzi، وديديه بيجو Didier Bigo، وغيرهم ممن أعدوا الإعلان التأسيسي للمقاربات النقدية للأمن في أوروبا.⁴²

جاء هذا الإعلان كنتيجة، أو بمعنى أدق، كمحاولة لتوليف المقاربات النقدية الموجودة في الحقل، وهو التوليف الذي تطور عبر سلسلتين من اللقاءات بين مساهميه أولي وايفر "مدايرس فكرية": كوينهاجن، وأبريستويث، وباريس.⁴³ أسفرت اللقاءات بين ممثلي هذه المدارس عن تأسيس منبر لمناقشة القضايا الأمنية عبر منهجية نقدية مختلفة عن الدراسات الأمنية التقليدية.

المجتمعي بـ «أنه الاستمرارية، ضمن الشروط المقبولة للتطور، للأناط التقليدية للغة والثقافة والهوية الدينية والقومية والعادات».⁴⁶ بمعنى أنه يعرف بقدرة المجتمع على الاستمرار في طابعه الجوهري في ظل الظروف المتغيرة والتهديدات المحتملة أو الفعلية.⁴⁷ حسب هذا التعريف يصبح المجتمع أو الجماعات الاجتماعية هي الطرف المعرض للتهديد، كما تصبح الهوية بدورها هي القيمة المهددة. وكما يقول بيوزان «إن الجماعات مؤسسة حول الهوية».⁴⁸ وعليه، فإن الأمن المجتمعي هو تلك الأوضاع التي تدرك فيها المجتمعات التهديد في عنصر الهوية.⁴⁹

ب. نظرية الأمانة

إضافة إلى مفهوم الأمن المجتمعي، تعتبر نظرية الأمانة (أي إضفاء الطابع الأمني) من بين أكثر الإسهامات الفكرية أهمية لدراسة كوينهاجن في الدراسات الأمنية. ظهرت النظرية لأول مرة في أعمال أولي وإيفر (مؤسس النظرية) المبكرة التي تطرق فيها إلى تأثير بنية الخطاب على تشكيل الفعل الأمني،⁵⁰ والتي قام بتطويرها لاحقاً كبرنامج بحثي في الدراسات الأمنية بالاشتراك مع مجموعة الباحثين العاملين بالمعهد مثل بيار لوميتز، وإليزابيتا ترومر (Elizabieta Tromer)، ثم بيوزان، ودي وإيلد، وآخرين غيرهم.⁵¹ بالنسبة إلى وإيفر، يعتبر تحديد المشكلة الأمنية الخطورة التأسيسية الأولى لحدوث الأمانة. يتم تحديد المشكلة الأمنية من طرف الدولة، وبشكل محدد من طرف النخب أو أصحاب السلطة.⁵² سيجد هؤلاء أنه في مصطلحهم -

أ. الأمن المجتمعي

كرد فعل على الأجنحة البيئية الصاعدة للمدرسة، ترايدت الأصوات المناهية بضرورة تجاوز الأشكال المادية للتهديدات، وفك الارتباط التقليدي والتعسفي بين مفهوم الأمن والدولة، وضرورة اعتبار الأشكال الأخرى من الفواعل (الأمنية) غير الدولة. انتقد البعض التناقض الكبير في مركزية الأمن غير المبررة في الدول السيادية؛ ففي بعض الأحيان قد لا تكون الدولة هي حامي المواطنين بالمعنى الهوبرزي، بل قد تكون، على عكس ذلك، هي مصدر التهديد. فكما يقول واين جونز «الدولة ذات السيادة... هي أحد الأسباب الرئيسية لانعدام الأمن، وهي جزء من المشكلة بدلاً من حلها».⁴⁵ ونظراً للسباق التاريخي الذي ظهرت فيه المقاربة: تزامنا مع اندلاع موجات العنف والإبادة الجماعية بين الجماعات الإثنية في كل من الجمهوريات السوفيتية السابقة ووسط إفريقيا، بالإضافة إلى تزايد وتيرة الهجرة إلى أوروبا وتصادد حدة المشكلات الاجتماعية الناتجة عنها، كل ذلك أدى بعلماء مدرسة كوينهاجن إلى وضع «المجتمع» كموضوع مرجعاً للأمن في مواجهة الدولة التي أصبحت، حسب رأيهم، المصدر الأساسي للتهديد.

أدى تغيير الموضوع المرجع من الدولة إلى المجتمع بشكل مباشر إلى تغيير سمة الأمن من «الأمن القومي» إلى «الأمن المجتمعي» وهو المصطلح التحليلي الجديد للمدرسة كوينهاجن. يعرّف بيوزان الأمن

الاستثنائية لتأمين بقائه. إن القضية إذن تنتقل من مجال السياسة العادية إلى عالم سياسة الطوارئ، حيث يمكن أن تبرز تجاوز لوائح وتعليمات الوضع العادي (الديمقراطي) في صنع السياسة.⁵⁶

بشكل عام، البناء الخطائي لأي فعل أمن بالنسبة لمدرسة كونهاجن يحتاج إلى بناء ثلاث لبنات ضرورية: (1) التهديدات الوجودية لبقاء نوع الموضوع المرجع (2) التي تتطلب تدابير استثنائية لحماية الموضوع المرجع المهدد (3) والذي يبرر ويضفي المشروعية للتهرب من الإجراءات الديمقراطية الطبيعية. وهكذا، تسعى القواعد من خلال فعل الأمن لرفع قضية من عالم السياسة الدنيا *Low Politics* (تحددها القواعد الديمقراطية وإجراءات صنع القرار) إلى عالم السياسة العليا *High Politics* (تتميز بالاضطرارية، والأولية الملحة عبر قضايا الحياة والموت).

2. مدرسة أبريستويث للدراسات الأمنية النقدية

آخر تطورات مشاريع الدراسات الأمنية النقدية يتمثل فيما أصبح يعرف بمدرسة أبريستويث Aberystwyth. وأبريستويث بلدة صغيرة تقع على الساحل الغربي من ويلز، وتعتبر معقل أول قسم للسياسة الدولية في العالم (كرسي ويدرو ويلسون الذي تأسس عام 1919)، والتي أصبحت مع بداية التسعينيات معقل المقاربة النقدية للأمن بقيادة علماء مثل كين يوث وريتشارد واين جونز.

عبر توسيع نطاق القضايا التي يمكن أن تعتبر موضوعاً للتهديد - إضافة الطابع الأمني على بعض المشكلات دون أخرى. يقول وايفر «عندما يحدث التوسيع على طول هذا المحور، من المحتمل الاحتفاظ بنوعية معينة تتميز بها المشكلات الأمنية: الاضطرارية أو الاستعجالية؛ ومن ثم تكرس سلطة الدولة في المطالبة بشرعية استخدام الوسائل الاستثنائية».⁵⁷

بالرغم من الدور المحوري الذي تؤديه النخبة (أو السلطة) في تعريف المشكلة الأمنية، ومن ثم حدوث الأزمة، فإن هذه الأزمة لا تتم بدون تدخل المجتمع. هذا الدور المحوري الذي يعطيه وايفر للمجتمع نابع من اعتبارين اثنين: أولاً، تبنية الأمن المجتمعي كأطار بديل للأمن القومي (مرجعية المجتمع بدلاً من الدولة). ثانياً، تبنية مفهوم لغوياً للأمن يقوم على البناء الخطائي للفعل (حسب مقارنة بعد بنوية). يقول وايفر في تعريفه للمفهوم: «ما هو الأمن؟ بمساعدة نظرية اللغة، فإننا يمكن أن نعتبر الأمن فعلاً خطائياً. وحسب هذا الاستعمال، الأمن ليس إشارة تحيل إلى شيء ملموس، الكلام في ذاته هو الفعل».⁵⁴

وعليه، الأمن هو القدرة على إضفاء الطابع الأمني على قضية لم تكن تعتبر أمنية قبل التكلم عنها؛ وهو النتائج السياسية للقوة التعبيرية للفواصل الأمنية.⁵⁵ وهكذا يصبح الهدف الأساسي للأمن هو تشريع استعمال الإجراءات الاستثنائية. فبمجرد ذكر ما هو الموضوع المرجع المعرض للتهديد الوجودي، فإن ادعاءات تأميته تعطي السلطة الحق في استعمال الإجراءات

الشعب؟ لمن يكون الأمن بالمرتبة الأولى؟⁶² وللإجابة عن هذا السؤال اختار أنصار المدرسة مرجعية الفرد مقابل الأشكال الأخرى من الجماعة السياسية (خاصة الدولة)، وهكذا اختاروا إعادة تعريف الأمن بناءً على إعادة ترتيب الأولويات المتعلقة بموضوعاته.

إن إعادة تعريف الأمن كشرط وجودي للأفراد في أعمال مدرسة أريستوثيل ناتج عن إعادة استعمال المفهوم بعيداً عن المفاهيم التقليدية للنظام والقوة المتداولة في المقاربة الواقعية.⁶³ فالأمن حسب هذه الرؤية لم يعد يعكس مصلحة أو بقاء دولة أو جماعة معينة، وإنما حاجة الأفراد الوجودية للتأمين من التهديدات والمخاطر التي تتجاوز المصلحة أو البقاء القوميتين. بهذا الشكل يرى أنصار مدرسة أريستوثيل أن كل الذين تم استبعادهم من حقل الدراسات الأمنية التقليدية (أو الواقعية) أصبحوا الآن موضوعاته. قاد هذا الفهم مشروعهما النقدي نحو "حقائق الأمن" التي تم حجبتها عبر التفكير التقليدي الذي هيمن على تخصص العلاقات الدولية.⁶⁴ وهكذا قرر أنصار هذه المدرسة، بتحريكهم الأمن من الدولة إلى الأفراد، أن الموضوع المرجح للأمن سيكون "معدومي الأمن".⁶⁵ وحسب كلاوديا أراو، هي استراتيجيات غير مباشرة لتحويل الأمن لـ "منفعة" أو لنك غير الأمنين.⁶⁶

بشكل عام، تعتبر فكرة الأمن كسياسة انعتاق، واعتبار الفرد كموضوع مرجع الإسهامات الرئيسية لمدرسة أريستوثيل في الدراسات الأمنية. إن مفهومة الأمن يجب أن تتم في إطار نظرية سياسية مختلفة عن نظرية الأمن

خلافاً لمدرسة كوينهاجن، لدى أنصار المدرسة الويلزية تصور إيجابي لفهوم الأمن؛ فبالنسبة لهم الأمن يعني الانعتاق Emancipation. فحسب وجهة النظر التي طرحها كين بوث وإلين جونز، محور الدراسات الأمنية لا ينبغي أن يكون الأمانة كما ادعى وايفر، وإنما ينبغي أن يكون انعتاق الأفراد. يرى أنصار المدرسة أن الدراسات الأمنية التقليدية تحاول الوقوف بوعي ذاتي خارج النظام المحلي أو العالمي السائد، حيث تعرض وتناقش، ويعد ذلك تستكشف القوى الكامنة والحركة لهذا النظام من أجل توفير الأفكار التي قد تروج لانعتاق الناس من الحالات والبنى المستبدة، مثل الفقر، والأمية، والتمييز العنصري والجنسي وغيرها.⁵⁸

تسعى الدراسات الأمنية التقليدية لمدرسة أريستوثيل بخلفيتها الفلسفية إلى تطوير ما أسماه بوث بـ "علم أخلاق عالمي" كبديل للنظرية الأمنية التقليدية التي تنبع من علم كتيب للعلاقات الدولية.⁵⁹ وفي هذا السياق يرى وإلين جونز أن دراسات الأمن التقليدية عبارة عن «محاولة لتطوير فهم موجه عبر الانعتاق من أجل تنظير وممارسة الأمن».⁶⁰ ومن ثم، فإن الدراسات الأمنية التقليدية حسب هذه الخلفية تعتبر فقط البداية لإعادة التفكير في الأمن من الأسفل إلى الأعلى؛ من أجل الترويج «لإنسانية أكثر إنسانية».⁶¹

يبدأ أنصار مدرسة أريستوثيل بالدعوة إلى أجددتهم البحثية من خلال عرض طبيعة التناقض التقليدي بين أمن الإنسان والدولة، والتساؤل بعد ذلك حول ما هو الموضوع المرجح للأساس للأمن: هل هو الدولة أو

على أفعال الكلام Speech Acts، تؤكد على الممارسات والسياقات التي تشجع أو تعيق إنتاج أشكال محددة من الحكمة.⁷²

على عكس المدارس السابقة، يعود مصدر المنظور المقترح من قبل مدرسة باريس ليس إلى تغير الموضوع المرجع بقدر ما يعود إلى تغير طبيعة التهديد والطريقة الملائمة لمواجهته. لذلك، هم يرون أن عدم الاعتماد على رؤية أوسع لتحولات الصراعات الاجتماعية كان عاملاً أساسياً في قيادة الدراسات الاستراتيجية وخبراء الأمن إلى وجهات نظر ثقافية تبسطة، كما يتجلى ذلك في أدبيات منتصف الثمانينيات. يكمن السبب حسب رأيهم في فشل المحللين في فهم تحول طبيعة العنف السياسي من أشد صوره قسوة (الحرب) إلى أقلها عنلية (الجريمة، التعذيب... إلخ). هذا الفشل في فهم تحول العنف السياسي المعاصر -التحول من الحركة العسكرية إلى المراقبة- خلق شللاً وقلقاً بين القادة الحكوميين في المجتمعات الغربية عند التعامل مع هذه الأشكال من العنف.⁷³ في عالم يهدده الإرهاب، والجريمة المنظمة، والهجرة غير الشرعية، والاضطهاد والشغب السياسي، فإن قدرة التقنيات والاستراتيجيات الحكومية على المراقبة وفرض النظام تدفع نفسها إلى مركز التحليل بوصفها برنامج بحث عملياً لدراسة القضايا والمشكلات الأمنية المعاصرة.⁷⁴

أدت الطبيعة الجديدة والتغيرة للتهديدات إلى إظهار مدى ترابط واعتادية العديد من المهن المختلفة التي قد تؤدي دوراً فعالاً في المهام الأمنية. قد تشمل هذه المهن، من بين أخرى، الشرطة الحضرية (العالمية في المدن)،

التقليدية التي تقوم على التصور الواقعي للعلاقات الاستراتيجية بين الدول السيادية. بدلاً من ذلك، تحاول النظرية التقليدية للأمن توسيع مفهوم الأمن بدلاً من حصرها، وتكشف الإنسانية المشتركة بدلاً من السيادة الوطنية، والاعتناق بدلاً من الأمانة.⁶⁷ وكما يقول بوث «إن الاعتناق قلب النظرية التقليدية للأمن العالمي».⁶⁸

3. مدرسة باريس للدراسات الأمنية

مع بداية التسعينيات من القرن العشرين، كان البناء السياسي للأمن محل اهتمام عدد من باحثي تحليل الممارسات الشّرطية (أجهزة الرقابة والضبط الاجتماعي). يعتبر تشكيل حقل الأمن الداخلي وأمنته الهجورة في أوروبا أكثر الموضوعات تناولاً في الأجنحة البحثية المستندة إلى منظورات علم الاجتماع السياسي والنظرية السياسية. قدم هؤلاء الباحثون أجندة تركز على مهنيي الأمن Security Professionals (أي العاملين في الأمن مثل الجنود، والخبراء، والتجار، والمحللين النفسانيين... إلخ)، والعقلانية الأمنية، وتأثيرات التنظيم السياسي للتقنية والمعرفة الأمنية.⁶⁹

تقوم مقارنة مدرسة باريس بتعديل المنظور السائد للأمن عبر ثلاثة طرق. أولاً، بدلاً من تحليل الأمن كمفهوم حتمي، تقترح مدرسة باريس معالجة الأمن باعتباره "تقنية الحكومة" Technique of Government.⁷⁰ ثانياً، بدلاً من التحقيق في النوايا الكامنة وراء استخدام القوة، تركز هذه المقاربة على تأثيرات ألعاب القوة Power Games.⁷¹ ثالثاً، بدلاً من التركيز

الأمن في مدرسة باريس نمط من أنماط الحوكمة يختزل في ممارسة الشرطة عبر تقنيات المراقبة. تعمل الشرطة عبر شبكات تجسّد روابط بين مختلف المؤسسات الأمنية الوظيفية التي تتجاوز الحدود الوطنية. وفي عالم معولم أصبحت أنشطة الشرطة أكثر اتساعاً. هذه الأنشطة، ولاسيما تلك المخصصة للمراقبة والحماية العامة، تتم على مساحة تتجاوز الحدود الوطنية، كما تتجاوز أيضاً في طابعها بعض أنشطة الشرطة التقليدية وتصل إلى الأنشطة الخارجية. فقد فرضت أحداث الحادي عشر من سبتمبر خطاباً مختلفاً وجديداً حول الأمن ينادي بضرورة التنسيق ضد المخاطر عبر استراتيجية استباقية تقوم على تكثيف المراقبة المجتمعية على الأشخاص العاديين والمشتبه فيهم على حد سواء. لقد كانت المناقشات حول إدارة الحدود محوراً يترتب عليه استقطاب مفاهيم أفضل للمراسلات البسيطة، وتحديد ما هو على المحك الآن تحت مصطلح الأمن الذي أصبح يشير أساساً إلى ممارسات المراقبة.⁷⁹

تعتبر فكرة المراقبة أو العين الإلكترونية بحسب دايفيد ليون⁸⁰ تجسّيداً معاصراً لفكرة البانوية⁸¹ عند فوكو. الفكرة الأساسية هنا أن السلطة يجب أن تكون منظورة وغير ملموسة.⁸² تتخذ هذه البانوية في مجتمعاتنا المعاصرة أشكالاً عديدة؛ استخبارات الاتصالات، والاستخبارات الإلكترونية، واستخبارات الرادار، واستخبارات الصور، كلها تعمل تحت علامة الاستخبارات التقنية التي تشكل نظاماً جديداً للقوة في العلاقات الدولية.⁸³ في الواقع، تمتلك هذه المراقبة التقنية ميزة إضافية على المراقبة الإنسانية، تتمثل

والشرطة الجنائية، وشرطة مكافحة الإرهاب، والجمارك، ومراقبة الهجرة، والاستخبارات، ومكافحة التجسس، وتكنولوجيا المعلومات، ونظم مراقبة المسافات الطويلة، وكشف أنشطة حفظ النظام وإعادة إرسائه، والتهديدات، والعمل النفسي (مثل برامج إعادة التأهيل والإدماج المجتمعي). كل هذه المهن، كما يؤكد ديديه بيجو، تتقاسم المنطق أو الخبرة والممارسة ذاتها كما تتلاقى في وظيفة واحدة تحت عنوان الأمن.⁷⁵

بالنسبة لأنصار مدرسة باريس، يعد مهنيّ إدارة انعدام الأمن العامل الأساسي (أو التسهيلي في بعض الأحوال) في إنتاج المعرفة/الحقيقة الأمنية؛ حيث يؤدي بروز وتعزيز شبكات المهنيين للأجهزة الأمنية إلى محاولتهم احتكار الحقيقة حول الخطر عبر استعمال رابطة القوة-المعرفة.⁷⁶ التهديد أو الخطر، إذن، هو ما تعتبره هذه الأجهزة الأمنية كذلك أو، بوجه آخر، ما ترصده تقنيات الحماية. وعليه، يطالب هؤلاء -كما يصرح بيجو من خلال سلطة الإحصاءات (أو سلطة المعلومة بحسب ميشال فوكو)- أن تكون لديهم القدرة على تحديد طبيعة وأولوية التهديدات، لتحديد ما يشكل بالضبط قضية أمنية.⁷⁷ هذه السلطة النابعة من قدراتهم التكنولوجية الروتينية لجمع وتصنيف البيانات تسمح لهؤلاء المهنيين بإنشاء حقل الأمن الذي يعتبر فون فيه لأنفسهم كمتخصصين مؤهلين، في حين يجدون أنفسهم في منافسة مع كل الآخرين لاحتكار المعرفة الشرعية لا يشكل القلق الشرعي والخطر الحقيقي.⁷⁸

المعارف التي تتيحها كل مدرسة، الأمر الذي قد يؤدي إلى عرقلة تطوير الأطر النظرية الخاصة بهذه المدارس بشكل منفرد. يكمن التحدي الحقيقي الآخر في ابتكار منطق توليفي أو خيط ناظم يوجه من خلاله أنصار المقاربات هذا الكم الهائل والمتشعب من الأفكار، والتصورات، والمفاهيم، والمهيجات، والقناعات السياسية. لذلك، بدلاً من تأسيس المقاربات على لقاءات الأشخاص يجب أن تؤسس على التقاء الأفكار والمعارف والتصورات المشتركة.

بشكل عام، نخلص إلى ثلاثة استنتاجات: أولاً، توسيع وتعميق مفهوم الأمن جعل البناء الدلالي يمتد عبر طيف واسع من الفواعل (من الدولة إلى المجتمع ثم الفرد) والقطاعات (من العسكرية إلى الاقتصادية والسياسية والاجتماعية والبيئية). ثانياً، حركة التوسع شملت أيضاً بنية الحقل وسمته (من الدراسات الاستراتيجية إلى الدراسات الأمنية). ثالثاً، بالرغم من أن المفاهيم المطورة والموسعة (والمتناقصة) للأمن من قبل المدارس الثلاث تعتبر نجاحاً بحسب لها، فإن هذا النجاح قد يبدو مفضلاً إذا طرحتنا السؤال التالي: أي واحد من هذه المفاهيم تبنى؟

نتناقل تالياً غياب الإجماع حول مفهوم الأمن في البلدان العربية، نتيجة لتوسيع المفهوم، ثم نقوم بتقسيم تطور الدراسات والممارسات الأمنية العربية عبر المقارنة بين توسيع مفهوم وقطاعات الأمن مقابل الأجندات الأمنية الناتجة عن هذا التوسيع.

في قدرتها الظاهرة على توفير المعلومات المفصلة الحالية من القيمة حول موضوع المراقبة: "الصورة لا تكذب".⁸⁴ هي تعمل بمثابة مصدر تقني استراتيجي للحقيقة الأمنية.⁸⁵

بشكل عام، يمكننا تلخيص تصور الأمن في مدرسة باريس في سلسلة النقاط التالية: هو عبارة عن: (أ) تقنية حكومية (ب) تقوم على فاعلية ممارسات الشرطة (ج) التي تستخدم تقنيات المراقبة (د) واحتكار المعرفة (هـ) لتحديد طبيعة التهديد وشكل الحقيقة الأمنية.

المجلد (1) مقارنة مفهوم الأمن بين المقاربات النقدية للأمن في أوروبا

مدرسة كوينهاجن	مدرسة أبريستويث	مدرسة باريس
مرجعية مفهومة الأمن	الأمن كعمل كلام	الأمن كتقنية حكومية
موضوع التهديد	الاجتماع	الجماعة السياسية
القيم الملهمة	الحرية الاجتماعية	النظم المجتمعية
من يقوم بالأمن؟	التحفة السياسية	المحطل الأمني
كيف يحقق الأمن؟	نزع الأمانة	تحت الظروف الأمنية
	التحرور من تفكير والعمل	تكيف تقنيات المراقبة
	وإدارة المخاطر	

إن التحدي العظيم الذي تواجهه المقاربات النقدية للأمن في أوروبا هو تطوير بناء معرفي يستوعب التنوع الفكري الموجود في المدارس الثلاث. وهذا يحاظر بإمكانية تطوير المقاربة من خليط غير متناسق من

الأفراد بدلاً من الدولة، عكس معظمها إجماعاً ضمنيّاً على ضرورة الأخذ في الاعتبار تعدد مستويات وقطاعات الأمن في أية محاولة لتعريفه؛ فقد ميز محمد عبدالكريم نافع بين الأمن المادي والنفسي، حيث يرى الأول عبارة عن التمتع بمستلزمات الحياة الطمينة كالسكن الدائم، والدخل المستقر، والتوافق مع الآخرين؛ بينما يشير الأخير إلى اعتراك المجتمع بالفرد ودوره ومكانته فيه.⁸⁸ ويرى نشأت المهلاي أن الأمن عبارة عن حماية الفرد من التهديدات أو إحساسه بالتححرر من الخوف.⁸⁹ وعرفه عطا محمد زهرة بأنه إحساس الفرد بالطمأنينة الناتجة عن غياب الأخطار التي تهدد وجوده أو امتلاكه وسائل مواجهة تلك الأخطار في حال ظهورها.⁹⁰ أما حسن إسماعيل عبيد فیری أن الأمن هو ثمرة الجهود المشتركة بين الدولة والأفراد للحفاظ على حالة التوازن الاجتماعي في المجتمع.⁹¹

وفي مقارنة قطاعية موسعة، أشار سيد عبد المولى إلى الأبعاد العسكرية والسياسية والاقتصادية والتكنولوجية للأمن العربي.⁹² كما ميز محمد أمين البشرى بين مفهومين للأمن، جوهري وشكلي؛ فيشير الأول إلى عدم الخوف والإحساس بالطمأنينة والاستقرار، بينما يشمل الأخير عناصر متغيرة مثل الأولويات الأمنية، والنطاق الأمني، ووسائل تحقيق الأمن، وغيرها.⁹³ من ناحية المضمون، تعكس هذه التعريفات الموسعة للأمن التكوين الثقافي والقيمي للباحثين العرب خاصة في مقاربتهم الفردية للموضوع المرجح، فبالنسبة لغالبية المتخصصين والعاملين في شؤون الأمن، ينبع الاهتمام بأمن الأفراد وجعله مركز الممارسة الأمنية من تصور الإسلام

الدراسات الأمنية في العالم العربي والتناقضات العملية للتوسيع

إن مسار تطور الدراسات الأمنية في العالم العربي امتداد لتطور الحقل في الدول الغربية؛ فحتى بداية التسعينيات كان معظم الكتاب العرب ينسجون على منوال التوجه السائد للدراسات الاستراتيجية، حيث كانوا يرون أن الدولة هي الفاعل الأمني الوحيد في السياسة الدولية، كما تركز اهتمامهم على القطاع العسكري والتهديدات التقليدية المتمثلة في مظاهر انتهاك سيادة الدولة واستقلالها. إن عوامل مثل البيئة الدولية (الحرب الباردة)، وتكرار النزاعات والحروب (سواء مع إسرائيل أو بين الدول العربية نفسها)، ونشوء العديد من الباحثين العرب على تقاليد النظرية الواقعية - كلها أدت إلى تبني مفهوم دولتي للأمن تتردد كثيراً في الأدبيات العربية تحت سمة "الأمن القومي". بيد أن هذا المفهوم لم يرتبط في مضمونه بأمن دولة عربية واحدة (كما هو الحال في الصياغات الغربية)، وإنما جاء ليشير إلى أمن منظومة الدول العربية في مجموعها فيما عرف بـ "الأمن القومي العربي".⁸⁶

تطور الدراسات الأمنية العربية

قدم بعض الباحثين العرب مفهوماً أوسع للأمن يتجاوز الاستعمال التقليدي عند الترنليمان وأرنولد والفريز (قدرة الدولة على حماية قيمها من التهديدات)،⁸⁷ إذ قاموا بصياغة مجموعة من التعريفات المستندة إلى مرجعية

(بجميع أشكالها)،¹⁰⁰ والهجرة،¹⁰¹ والإرهاب،¹⁰² والأقليات¹⁰³ (وهي الموضوعات المرتبطة عادة بأجندة مدرسة كورنيجان)، إضافة إلى موضوعات؛ مثل الشرطة،¹⁰⁴ والجريمة والتحقيق الجنائي،¹⁰⁵ والطب النفسي،¹⁰⁶ والمؤسسة العقابية (السجن)¹⁰⁷ وحتى قضايا المنهجية¹⁰⁸ (موضوعات مدرسة باريس). ثالثاً، تعززت هذه التطورات بإنشاء مجموعة من المعاهد والمراكز البحثية المتخصصة في الشؤون الأمنية، ومنها: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية،¹⁰⁹ وكلية فهد الأمنية، وكلية العلوم الشرطية بالشارقة، وأكاديمية الشرطة بدبي، ومعهد دراسات الأمن القومي التابع لمركز الأهرام للدراسات السياسية والاستراتيجية.

وعلى الرغم من الكم الهائل من الدراسات العربية في مجال الأمن، فإن العدد لا يعد معياراً كافياً للحكم على الدراسات الأمنية العربية بالتطور.¹¹⁰ فإجراء مسح حقلي لمضمون هذه الأدبيات يضعنا في مواجهة الحقائق التالية: أولاً، غياب مفهوم دقيق للأمن؛ فمعظم الباحثين يقدمون تعريفات غامضة وغير محددة في أبعادها ومجالاتها، حيث لا تضع أي مرجعية للأمن كطبيعة التهديد، ومصدر التهديد، وموضوع التهديد، والقيم المهددة، وغيرها. كما أن معظمها لا يجيب عن أسئلة؛ مثل: أمن من؟ من ماذا؟ وكيف؟ أما بالنسبة للمفاهيم المتداولة مثل الأمن الشامل والموسع فهي بالرغم من توسيعها للمفهوم إلى الأفراد والمجتمع، فإنها تقوم في النهاية بتصور الأمن فقط في حدود ما توفره الدولة.¹¹¹ وهكذا يمكن القول إن غياب مفهوم متعارف

الشمولي للأمن، وهو ما جعل العديد منهم من بين الأوائل الذين قاموا بتوسيع مرجعية الأمن من الدولة إلى الأفراد، ولفترة طويلة قبل ظهور مدارس أبريستويث وباريس.

وتكريساً لهذا التصور الشمولي للأمن، تبنى العديد من الباحثين العرب مفهوم "الأمن الشامل" الذي أصبح يشير إلى أجندة أمنية جديدة وأكثر اتساعاً للعالم العربي. فعلى سبيل المثال ميز فهد بن محمد بين مفهومين للأمن الوطني: ضيق وشامل. أما المفهوم الضيق فيشير إلى تحرر الدولة والأفراد فيها من مشاعر الخوف والقلق والتوتر. وأما المفهوم الشامل فيدل على «شعور الدولة بالاطمئنان لاستيفاء مواطنيها احتياجاتهم ومتطلباتهم المشروعة، بما في ذلك احتياجات الروح ومتطلبات تحقيق العدالة الاجتماعية والاقتصادية».⁹⁵ ويرى محمد أمين البشري الأمن الشامل في تكامل أدوار الأجهزة الأمنية ومؤسسات الدولة، وقد يقصد به تعدد المجالات التي تتناولها الوظيفة الشرطية.⁹⁶ وحسب رابع حروش، فإن الأمن الشامل يعني استقرار المجتمع ورفاهيته، ورضا الناس عن نظام الحكم.⁹⁷ وقد رأى البعض الأمن الشامل من منظور التنمية الشاملة⁹⁸ فيما ربطه آخرون بالأبعاد الدينية والسياسية والاجتماعية والاقتصادية والبيئية والجناحية والصحية وغيرها.⁹⁹ جاء توسيع مفهوم الأمن في الدراسات الأمنية العربية نتيجة لثلاثة تطورات متوازنة: أولاً، توسيع أجندة وحدود الحقل ليشمل مقاربات بين-تخصصية جديدة مثل سوسيولوجيا الهجرة والإجرام والعلوم الشرطية والطب النفسي وغيرها. ثانياً، ربط مفهوم الأمن بموضوعات مثل التنمية

(أو الإنساني) على التوالي. للوهلة الأولى، يوحى توسيع الأجندة الأمنية لتشمل فواعل أخرى غير الدول بتقدم إيجابي في طريق توفير المزيد من الأمن لأكثر عدد ممكن من الفواعل. وعلى الرغم من أن هذه الفكرة بديهية من الناحية النظرية، فإن دليل الممارسة في العالم العربي بشكل خاص يشير إلى واقع مغاير تماماً؛ ففي سياق الواقع، هذه الأجندات الثلاث نادراً ما كانت مكتملة أو متوافقة مع بعضها البعض، وبدل أن تعكس كل واحدة منها حضورها واستمراريته في الأجندات الأخرى، كثيراً ما كانت تعبر عن هذا الحضور والاستمرارية في معارضتها ومنافستها لبعضها البعض. فعلى سبيل المثال، عادة ما يجري الكلام عن الأمن القومي في البلدان العربية باستخدام عبارات توحى بحالات الاستثنائية والطوارئ ومسائل الحياة أو الموت التي عادة ما تتعارض مع أمن وحرية الجماعات والأفراد. في الجهة القابلة، يستعمل الذين يدعون إلى تدعيم أجندة الأمن المجتمعي أو الفردي/ الإنساني الخطاب نفسه عندما ينظرون إلى الأمن القومي ليس فقط كأجندة منافسة، بل يعتبرونه في ذاته تهديداً لموضوعاتهم (الأفراد والجماعات).

تكامل أو تنافس هذه الأجندات الثلاث مرتبط بمجموعة من العوامل المتعلقة بطبيعة وقوة الدولة، وعلاقاتها المحلية بالمجتمع والخارجية مع نظامها الإقليمي، أهمها: نوع النظام السياسي (ديمقراطي أو أوتوقراطي)، ودرجة التماسك والانسجام المجتمعي، والأداء الاقتصادي وقُدرة الدولة (الاستراتيجية/ التوزيعية)، وطبيعة التهديد الخارجي (خاصة الإقليمية). وهكذا، فليس من الصعب توقع أن الدول الضعيفة أو الفاشلة أو التي توجد

عليه للأمن يعتبر النقطة السلبية الأساسية في الدراسات الأمنية العربية. ثانياً، معظم هذه الدراسات (خاصة منشورات جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية) غيرت موقع التخصص من العلوم السياسية والعلاقات الدولية إلى علم الاجتماع وعلم النفس والاقتصاد والعلوم الشرطية، كما أن معظم أدبياتها قدمها باحثون في علم الاجتماع أو علم النفس أو خبراء وضباط أمنيون، وهو ما يفسر غياب الإشارات إلى المصادر المعروفة والمتداولة في حقل الدراسات الأمنية.¹¹² ولذلك، فبالرغم من أهمية وأصالة هذه البحوث والدراسات، فإن طالب الدراسات العليا التخصص في الدراسات الأمنية (الحقل الفرعي لتخصص العلاقات الدولية) سيكتفي بالإشارة إليها من الناحية المنهجية كمراجع ثانوية وليس كمصادر. ثانياً، بعض البرامج البحثية تكاد تكون غائبة عن أجندة الدراسات الأمنية العربية، فنادراً ما نجد دراسات حول الأمن المجتمعي بعيداً عن البحوث المعهودة حول قضايا الأقليات والحرية، كما نلاحظ نقص الاهتمام بالنظرية الأمنية وبعض القضايا مثل التأمين وإدارة المخاطر، فضلاً عن قلة منابر الحوار حول القضايا الأمنية مثل الدوريات والمجلات المتخصصة في مجال الدراسات الأمنية.¹¹³

نتائج التوسيع: ثلاث مرجعيات، ثلاث أجندات

عملية توسيع وتعميق مفهوم الأمن نجعلنا أمام ثلاثة مستويات تحليل للأمن: الدولة، والمجتمع، والفرد. في إطار الممارسة، هذه المستويات الثلاثة تطلق ثلاث أجندات أمنية: الأمن القومي، والأمن المجتمعي، والأمن الفردي

هيئة عليا (دولية أو إقليمية) تقوم بتحكيم وتسوية النزاعات بين الدول أو تعمل على فرض النظام بينهما، يبقى حدوث الحرب محتملاً على الدوام. تحدث الحرب في البيئة الفوضوية لأنه ببساطة ليس هناك ما يمنع حدوثها.¹¹⁴ تحت هذه الظروف، يصبح الهدف الأساسي للدول هو الحفاظ على بقائها واستقلالها كوحدة سياسية. ولأن الدولة ترى الدول الأخرى مصادر تهديد لها فعلية أو محتملة، فلا يمكن أن تعتمد على طبيعتها أو نواياها الحسنة، وإنما عليها أن تعتمد فقط على نفسها. في الفوضوية، تشتهر المقولة التالية: يساعد الله أولئك الذين يساعدون أنفسهم.¹¹⁵ وأحسن طريقة لتابعة سياسة العون الذاتي self-help تكون عبر زيادة القوة العسكرية ورفع القدرة على ردع أي اعتداء خارجي.

كثير من الدول العربية ترى نفسها جزءاً من نظام إقليمي فوضوي؛ ومن ثم فهي تعرف أمنها القومي في سياق التهديدات التي يفرزها هذا النظام. وعلى الرغم من المحاولات العربية العديدة لبناء نظام إقليمي مؤسسي (عبر مؤسسات مثل جامعة الدول العربية، والاتحاد المغاربي وغيرها) فإن هذه المحاولات لم تنجح تكرار النزاعات العربية-العربية ولم تساعد على الحد من السياسات التعديلية والتوسعية في المنطقة.

بالإضافة إلى غياب المؤسسات، تعمل ثلاثة عوامل على تعزيز السمة الفوضوية للنظام الإقليمي العربي، وهي: وجود إسرائيل، والدول التعديلية،¹¹⁶ والمعضلة الأمنية.

في بيئة يحيط بها الأعداء والنافسون تعاني بدرجة أكبر من تنافسية هذه الأجندات بالمقارنة مع الدول القوية المتدججة والأمنة نسبياً.

كثير من الدول العربية تقع ضمن الصنف الأول، ما يجعل الأجندات الأمنية الثلاث لا ترى كمتنافسة فقط، بل كتهديد بعضها لبعض. يشير هذا الفهم تساؤلات: ما الذي يجعل هذه الأجندات الأمنية متنافسة بدلاً من أن تكون متكاملة؟ لماذا يؤدي السعي لتوفير الأمن لأيّ هذه الكيانات: الدولة أو المجتمع أو الفرد، إلى الانقراض من أمن الآخر؟ أيّ هذه الكيانات يستحق الأمن أكثر؟ وأيّها يستحق الدعم السياسي وتسخير الموارد والأموال؟

قبل الإجابة عن هذه الأسئلة، نقوم بعرض الحجج التي يسوقها أنصار هذه المنظورات الثلاثة في وضع أجندتهم، ثم لاحقاً نقوم بفحص مدى مصداقية هذه الحجج وتطابقها مع متطلبات الأمن العربي.

1. أمن الدولة أولاً: الأمن القومي في بيئة فوضوية

بحسب هذه الأجندة، يضع سبيان رئيسيان الأمن القومي على قمة الأجندة الأمنية للدولة في العالم العربي: أولاً، البيئة الفوضوية للنظام الإقليمي العربي، وثانياً، منطلق البقاء السياسي.

أ. البيئة الفوضوية الإقليمية

تدفع الفوضوية الدولية International Anarchy رجال الدولة إلى التركيز بشكل رئيسي على الأمن القومي. في مثل هذه البيئة، حيث لا توجد

العلاقات العربية فيها بينها، أو ما دعاها مالكولم كير Malcolm Kerr بالحرب الباردة العربية.¹¹⁸

تصطف اليوم معظم دول الشرق الأوسط في موقع الوضع الراهن لمواجهة إسرائيل وليران التعديليتين، في الوقت الذي يتبنى فيه سياسة هذين البلدين وجهة نظر هجومية للأمن القومي. فحسب اعتقادهم، لا يمكن تحقيق أمن إسرائيل أو إيران إلا عبر الهيمنة على المنطقة وتحقيق التفوق الساحق على الدول العربية المجاورة. ومن ثم، فإن المزيد من القوة والتفوق العسكري يعني المزيد من الأمن.¹¹⁹ من جهة أخرى، إن إظهار إيران مثلاً في صورة الدولة التعديلية يعطي بعض الدول العربية المزيد من المبررات للتركيز الحصري على سياسات الأمن القومي وانتهاج سياسات العون الذاتي، عبر زيادة حجم القوة العسكرية ونسبة التسلح.¹²⁰

العامل الثالث هو وجود المعضلة الأمنية، والتي تؤدي إلى تعزيز السمة القوضوية في المنطقة العربية.¹²¹ تقوم المعضلة الأمنية على فكرة أن سعي الدولة لزيادة أمنها يؤدي في النهاية إلى إنقاصه. فالمنافسة الأمنية بين الجزائر والمغرب تعد مثلاً كلاسيكياً للمعضلة الأمنية؛ إذ إن سعي الجزائر لزيادة حجم قوتها العسكرية من أجل كسب المزيد من الأمن يتم تفسيره من قبل المغرب كنوايا عدوانية هجومية، الأمر الذي يدفعها إلى الرد على هذا التحرك بزيادة مقابلة في قوتها العسكرية. وهذه الزيادة بدورها يتم تفسيرها من قبل الجزائر كنوايا هجومية للمغرب، الأمر الذي يدفعها للمزيد من التسلح.

أولاً، يعطي وجود إسرائيل للقوضوية في المنطقة طابعاً أدياً. فبدون شك ستواصل الدول العربية إدراك بيئتها من منظور انعدام الأمن مادامت تنظر إلى الصراع مع إسرائيل على أنه ذو محصلة صفرية. فوجود إسرائيل يعني، من بين أشياء أخرى، الاحتمال المستمر للحرب والتهديد الوجودي لبقاء واستقلال هذه الدول. ومع استمرار التهديد الإسرائيلي، يصبح من الصعب تجاهل أولوية خطاب الأمن القومي والسياسات المرتبطة بتعزيزه.

إضافة إلى ذلك، غالباً ما بررت الدول العربية (خاصة الشرق أوسطية) سياسات التسلح التي تنتهجها بوجود التهديد الإسرائيلي، على الرغم من أنها كانت في كثير من الأحيان ترد على تسلح بعضها البعض.

العامل الثاني يتمثل في وجود الدول التعديلية، أي الدول التي لديها أهداف ما بعد الأمن، والتي تتابع طموحات إقليمية لسيطرة الهيمنة والنفوذ على جيرانها. في العادة، يؤدي سعي هذه الدول لتحقيق الهيمنة الإقليمية إلى تصادمها مع دول الوضع الراهن، تلك التي لديها مصلحة في استمرار الأوضاع على حالها. هذا التصادم بين الدول التعديلية ودول الوضع الراهن مصدر هام لزعة الاستقرار، وهو عادة ما يهدد بالتداعى ما وصفه روبرت غيلبين Gilpin بـ "حرب هيمنة" تؤدي في النهاية إلى إعادة إنتاج السمة القوضوية للنظام.¹¹⁷ أدت الطموحات التعديلية لعدد من الدول العربية الكبيرة غالباً إلى صدام بعضها مع بعض في بعض الأحيان، وإلى صدام بدول الوضع الراهن في أحيان أخرى. هذا التصادم كان وراء توتر

الاستخبارات، والشرطة، والدرك وغيرها من قوات حفظ النظام. ولا يأتي معظم التهديد لهذه الأنظمة من الخارج (البيئة الدولية) ولكنه يأتي من تحديات البيئة الداخلية؛ مثل المعارضة، والثورات، والاضطرابات، والعصيان المدني، والتمرّد، والإرهاب، والحرب الأهلية وغيرها. وعليه، يقتضي البقاء في الحكم سياسة أمن نشيطة للقضاء ليس فقط على الإرهابيين ومثري الفتنه والشغب الداخلي، بل أيضاً على من يوصوفون بأنهم المهددون لأمن واستقرار الدولة.

2. الأمن المجتمعي والأقليات

يرى أنصار أجندة الأمن المجتمعي أن الأمن يجب أن يوفّر للجماهير الاجتماعية في المقام الأول؛ فحسب اعتقادهم لا يعني أمن الدولة وبقاؤها بالضرورة أمن وبقاء هذه الجماعات، بل في أحيان كثيرة تكون الدولة نفسها مصدر تهديد لها. هذا التناقض عادة ما يظهر في العديد من الدول العربية في مشكلة الأقليات. وهي تعتبر مشكلة نظراً لفشل تلك الدول في إدماج هذه الأقليات، بل واتباع ممارسات تعزز هويتها وتماسكها مثل القمع والتهميش. إن العالم العربي يحتوي على تنوع ديني واثنوي وعرقي كبير يزيد حدة مشكلة الأقليات، ويجعل الأجندة الأمنية للدولة أكثر اتساعاً وتعقيداً.¹²²

يشتمل العديد من تلك الأقليات من ظروف التمييز والتهميش وانعدام المساواة، وحتى الاضطهاد وانعدام الأمن الذي تمارسه عليها الدولة أو الجماعات الأخرى داخلها. إن التهديد الأساسي الذي تواجهه هذه

وهكذا تستمر الحلقة المفرغة في إنتاج منافسة أمنية حادة بين الدولتين تنتهي بهما إلى وضع أمني أسوأ مما كانا عليه قبل بداية هذه المنافسة.

ب. البقاء السياسي

السبب الثاني الذي يفسر تركيز العديد من الدول العربية على أجندة الأمن القومي يبنى على فكرة البقاء السياسي. حسب هذه الفكرة، ما يبرر تركيز هذه الدول على الأمن القومي ليس السعي إلى حفظ بقائها، وإنما سعي القيادة السياسية لإبقاء النظام الذي يحتوها ويخدم مصالح النخبة التي تدعمها. بتعبير آخر؛ ما يهم ليس بقاء الدول في حد ذاته، وإنما البقاء في الحكم. هذا يقودنا إلى التمييز بين بقاء الدولة كمؤسسة أو قاعدة طبيعية، وبين بقاء النظام كأفراد وجماعات.

تدين معظم الدول العربية في وجودها لنوع خاص من الجماعات أو النخب، تلك التي تتمثل في المؤسسة العسكرية. إذ تساهم هذه المؤسسة في حماية وإبقاء النظام عن طريق دعم وضمان استمرار القيادة السياسية، وفوز الحزب الحاكم، وسيطرة النخبة المهيمنة. إضافة إلى ذلك، كان العديد من قادة الدول العربية ضباطاً سابقين في الجيش أو وصلوا إلى الحكم عبر انقلابات عسكرية، ومن ثم، يعد تركيزهم على سياسات الأمن القومي أمراً متوقعاً، خاصة أنها تحمل الممارسات التي تدعم استمرارهم في الحكم.

لا تعتمد القيادات السياسية في العديد من الدول العربية فقط على الجيش للبقاء في الحكم، بل تعتمد أيضاً على أجهزة الأمن الداخلي؛ مثل

على هذا النحو تظهر الصورة وكأن أمن الدولة وأمن الجماعات متناقض في جوهره. أمن الجماعات يعني من بين أشياء أخرى الحد من حرية النظام في التصرف. تحقيق البربر في الجزائر والغرب لأمنهم المجتمعي يعني تنازل النظام (من هم في الحكم) والنخبة الداعمة (الجيش أو جماعة موالية) عن بعض الامتيازات التي كانت لديهم إلى المعارضة (جماعات أخرى حتى لو كانت غير منظمة). وفي ظل غياب الديمقراطية، ينظر رجل الدولة في العالم العربي بشكل دائم إلى الجماعات المجتمعية مثل الأقليات كتهديد.

إن أكثر أشكال التمييز بين الأمنين، القومي والمجتمعي، ينتج عن طريقة الكلام حول هذه الجماعات أو الأقليات. تقوم القيادة السياسية بالتكلم على بعض الأقليات (خاصة قياداتها ورموزها) كتهديد وخطر على وحدة وتماسك الدولة. طريقة الكلام تأخذ أشكالاً عدة: خطابات، وتصريحات، أو حتى إهراءات. يجري نقل هذا الكلام إلى المجتمع عن طريق الدعاية وتجديد وسائل الإعلام وتعبئة الرأي العام. وهكذا تصبح الجماعة أو الأقلية تهديداً لأن السلطة أرادت لها أن تكون كذلك. تقوم عملية الأمانة هذه بتحويل صورة هذه الجماعات من مجرد مواطنين عاديين إلى أعداء الوحدة الوطنية. إن الهدف الرئيسي من وراء أمانة الأقلية هو تبرير وشرعة استعمار التدابير الاستثنائية حيالها. هكذا تنتقل قضية الأقليات من مجال السياسة العادية حيث تحكمها القواعد الديمقراطية، إلى عالم سياسة الطوارئ، حيث تتطلب تجاوز هذه القواعد بحجة الاضطرابية والحالة الاستثنائية.

الجماعات من طرف بعض الدول هو الممارسات التي تهدف إلى طمس وإلغاء الهوية الثقافية للجماعة. وهكذا فإن ممارسات مثل حرمان الرموز الدينية، وعدم الاعتراف باللغة والعادات والتقاليد الثقافية، ومختلف الأعراف المجتمعية تعد تهديدات وجودية بالنسبة لهذه الجماعات.¹²³ إن تعريف الجماعات لأمنها من منظور الهوية يرسم الحدود بين الذات والآخر، بين نحن وهم. وهذه الطريقة تخلق الجماعات على نفسها في حدود تجعلها ترى كل ما يقع خارجها تهديداً محتملاً، سواء كان مصدره الدولة نفسها أو الجماعات الأخرى الموجودة داخلها.

عندما تدرك الجماعات أن هويتها في خطر فإنها تسعى لمواجهة التهديد عبر الدفاع الاجتماعي.¹²⁴ فهي تقوم بالرد على الممارسات التي تهدف إلى عرقلة أو طمس هويتها بإنتاج الممارسات المضادة التي تسعى بها لإحياء وإعادة بعث هذه الهوية، مثل ارتداء الملابس التقليدية وإظهار الرموز الدينية، ورواية تاريخها الملحمي والاحتفال بالأعياد التي تخلدها، وإشهار اللغة والتقاليد والأعراف. وفي مقابل ذلك، تتعد عن كل الممارسات التي ترتبط بعقيدة الدولة أو الجماعات الأخرى. يأخذ الدفاع الاجتماعي عن الهوية في بعض الحالات طابعاً عنيفاً؛ فعندما تصل الممارسات التي تستهدف هوية الجماعة إلى حد يهدد بقاءها تكون مضطرة للدفاع عن نفسها ضد مصدر هذه الممارسات، سواء كانت الدولة نفسها أو الجماعات الأخرى. وتجسد الحرب الأهلية في لبنان والعنف الدائر في العراق مثالين للجماعات التي قاتلت ضد الدولة وضد بعضها البعض. وبينما يزيد هذا العنف من قوة وتماسك الجماعة (أي تمسكها بهويتها)، فإنه يؤدي إلى إضعاف الدولة داخلياً وإحراجها دولياً.

غير أن التقدم الأكثر منهجية تم في عام 2009، عندما أصدر برنامج الأمم المتحدة الإنمائي نسخته العربية لتقرير التنمية الإنسانية تحت عنوان "تحديات أمن الإنسان في البلدان العربية". وضع التقرير وشارك في تحريره عدد من المثقفين والباحثين المستقلين في الدول العربية. وأشار إلى أن غياب أمن الإنسان أدى إلى عرقلة مسيرة التقدم في البلدان العربية، وأن معظم هذه الدول لم تنجح في تطوير الحكم الرشيد ومؤسسات التمثيل القادرة على ضمان المشاركة المتوازنة لكافة الفئات. كما أشار أيضاً إلى ظاهرة انتهاك الحقوق الفردية باسم الأيديولوجيا أو المذهب الرسمي، وقوانين مكافحة الإرهاب التي منحت الأجهزة الأمنية صلاحيات واسعة قد تشكل تهديداً على الحريات الأساسية. كذلك سلط التقرير الضوء على العديد من مواطني البلدان العربية الذين يعيشون في حالة من انعدام الحرية، وظاهرة العنف غير المنظور الذي يمارس في البيوت على الزوجات والشقيقات والأهبات. أشار التقرير أيضاً إلى مجموعة متنوعة من مصادر انعدام الأمن الإنساني لخصها في: معدلات البطالة (خاصة بين النساء)، ونسبة الفقر والجوع وسوء التغذية المتزايدة بين شعوب البلدان العربية (65 مليون عربي يعيشون في حالة فقر)، وعدم ضمان الصحة لكل المواطنين في المنطقة، والتحديات المتعاضمة التي تهدد أمن الإنسان نتيجة للضغط البيئي، واستمرار نفاذ مخزون مصادر المياه الجوفية، ثم ظاهرة الاحتلال والتدخل العسكري التي تخلق ظروف انعدام الأمن واستمرارها في المنطقة.¹²⁷

3. الأمن الإنساني

في عام 1994 أصدر برنامج الأمم المتحدة الإنمائي UNDP تقريره للتنمية البشرية الذي تناول فيه "الأبعاد الجديدة للأمن الإنساني". دعا التقرير إلى ضرورة وضع الأفراد مركز الأجندة الأمنية بدلاً من التركيز التقليدي على الدولة، كما أشار إلى أن التركيز في فترة ما بعد الحرب الباردة يجب أن ينتقل من الأمن النووي إلى الأمن الإنساني.¹²⁵ يتناول منظور الأمن الإنساني التهديدات والتحديات التي تواجه أمن الأفراد؛ مثل غياب الأمن الشخصي والسياسي والمجتمعي والثقافي والصحي والبيئي والوظيفي وعدم استقرار الدخل.¹²⁶

أمام هذا الصعود الشير لأجندة الأمن الإنساني، بدأ العديد من الحقوقيين العرب وبعض المثقفين (خاصة الليبراليين منهم) بالإشارة إلى معاناة المواطن العربي من انعدام الأمن، وراح الكثير منهم يحاجج بالأرقام والإحصائيات المخيفة التي تشير إلى تزايد الأوضاع الصحية والعيشية والتعليمية للمواطن العربي، في الوقت الذي تسخر فيه أرقام فلكية من الأموال للتسلح. استفاد هؤلاء من عدد لا بأس به من المؤيدين والتعاطفين من رجال الدولة وبعض الأميين في المظاهرات الدولية والإقليمية. كما تم تنظيم العديد من المؤتمرات والملتقيات التي ناقشت المفهوم الجديد وسبل تطبيقاته في العالم العربي.

وغير مقصود. وتأتي في شكل فشل بنيوي في أداء وإدارة الدولة وعقم في ممارسة الحكومة. أهم هذه التهديدات تردّي الرعاية الصحية، وسوء التعليم، والبطالة، وانعدام الأمن الوظيفي، وانخفاض الأجور، والكساد الاقتصادي، والجريمة والعنف المجتمعي، والإرهاب، والتعسف في استعمال السلطة، والاعتداء على الملكية الفكرية، والتنمية العنصري، والابتزاز والتجارب المؤسسية، والانتهاكات البيئية، وانعدام أمن الجماعات الصامتة (مثل النساء، الأطفال، المعاقين)، وغيرها.

من الناحية المعيارية، تهدف أجندة الأمن الإنساني إلى تحقيق اعتناق الإنسان العربي ليس فقط من الظروف المادية المرتبطة بالحروب والعوز، بل اعتناقه أيضاً من القيود غير الملحوظة، وعلاقات الهيمنة وظروف الانتماء والفهم المشوه، التي تعرقل قدرة الأفراد على صياغة مستقبلهم الخاص.¹²⁸ وهكذا يعني الأمن أيضاً من بين أمور أخرى السعي للتحرر من البنى المستبدة الكامنة في الأنماط التقليدية للتفكير؛ مثل العصبية، والمجتمع الأبوي والذكوري، وغيرها.

إن حجج أنصار هذه الأجندة تلتخص في أن تنمية وترقية الدولة والمجتمع العربي لا يمكن تحقيقها إلا بتنمية وترقية الإنسان العربي ذاته. إن تحقيق هذه التنمية الإنسانية وضمان ديمومتها هو البرنامج المستعمل لأجندة الأمن الإنساني، ولكن ذلك لن يكون إلا بإزالة القيود المفروضة اجتماعياً وزيادة قدرة الإنسان العربي على تقرير مصيره.¹²⁹ وكما جاء في تقرير التنمية

أعطت ظاهرة الدولة العربية الفاشلة، والغياب شبه الكلي لحيات المجتمع المدني، أنصار الأمن الإنساني سبباً للتركيز على الفرد كموضوع مرجعي للأمن. حسب هؤلاء، يجب إعادة النظر في الظروف التي تصنف كتهديد أو انعدام الأمن. فالظروف المزرية التي كانت تصنف في السابق كمشكلات اجتماعية مثل البطالة، وسوء التعليم، وانخفاض الرعاية الصحية وغيرها، يجب أن تنظر اليوم كمشكلات أمنية، هي كذلك لأنها لا تهدد فقط أولئك الذين يعانونها مباشرة، بل تؤثر على استقرار ونجاحك النسيج المجتمعي للدولة بأكمله.

تكمن طبيعة التهديد الذي تشكله الدولة على أمن الإنسان العربي في صنفين: الصنف الأول يتمثل في التهديدات الموجهة بحجة حماية الأمن القومي. مثل هذه التهديدات لها طابع مقصود وهي تعبر عن سياسة الدولة الداخلية أو استراتيجيتها الأمنية. تتمثل هذه التهديدات في: بناء المجتمع الاستخباراتي، والجريمة السياسية، ونموذج الدولة البوليسية، وإعلان الحرب (خاصة المجانية). ويعتبر التهديد الأخير أكثر مظاهر التهديد الذي تسببه الدولة لأمن أفرادها. فالحروب المجانية التي أعلنها صدام حسين على جيرانه لم تكن في مصلحة الأمن القومي أو المصلحة العامة للشعب العراقي. عندما تدفع الدولة بمواطنيها إلى الموت في الحروب التعديلية، تصبح هي المصدر الرئيسي لتهديد أمنهم. وبمعنى آخر، تصبح هي المشكلة وليس الحل.

إضافة إلى هذه التهديدات المباشرة والمقصودة، هناك صنف آخر من التهديدات التي تمارسها الدولة على أمن أفرادها تكون ذات طابع عرضي

حججهم في ذلك بسيطة: أن أمن المجتمع والأفراد جزء من أمن الدولة، وأمن الدولة هو الآخر قائم على أمن المجتمع والأفراد. ومن ثم، لا يمكن الكلام عن توفير الأمن لأحد هذه الكيانات بمعزل عن توفيره للآخر. قد يكون هذا المنطق بدعياً من الناحية النظرية، ولكنه على صعيد الممارسة حتماً مفضل؛ إذ لا ترى قيادات سياسية في العديد من البلدان العربية -بمعزل عن الشعارات- أمن الجماعات الاجتماعية أو الأفراد على أنه جزء من أمن الدولة إلا في الحالات التي تنكشف لها تهديد أو تحدٍّ مباشر. فتلك القيادات لا يهملها تحسين أمن الجماعات أو الأفراد، وليس لديها مصلحة أو برنامج عمل للقيام بذلك. إذا كانت الجماعات تعرف أمنها من ناحية الهوية، فليس من مصلحة صانع القرار تعزيز هذه الهوية التي يراها كتهديد لاستقرار الدولة أو بقائه. كذلك، إذا كان أمن الأفراد يُعرف من ناحية الحاجات والحقوق والحريات الفردية، فإنه نادراً ما ينظر إلى هذه المشكلات من منظور أمني. عند هذه النقطة التي تظهر فيها الأجنداث الأمنية الثلاث في سياق تنافسي، ينكشف لنز الأسباب الكامنة وراء هذا التنافس.

وكما رأينا في عرض حججهم، يرى أنصار كل أجنحة أنهم الأكثر قدرة على تفسير وإدارة مظاهر انعدام الأمن في العديد من دول العالم العربي، بناءً على الأولوية التي يعطونها لموضوعهم المرجعي (الدولة أو المجتمع أو الفرد). إن الهدف من وراء فكرة الأولوية هو تبرير حق الاستفادة من الموارد المادية والرمزية للدولة اللازمة لتوفير الأمن للموضوع المرجع الخاص بكل أجنحة. بالنسبة لأنصار الأمن القومي، فإن التهديدات الموجهة لبقاء

الإنسانية العربية لعام 2009، فإن «مفهوم الأمن الإنساني يوفر الإطار المناسب لإعادة التركيز الاجتماعي في البلدان العربية على الأولويات الحيوية الأكثر تأثيراً في رفاهة المواطنين»³⁰ وهكذا تصبح التنمية الإنسانية القاطرة الواعدة لحمل الإنسان العربي إلى تحقيق الأمن.

الأمن بوصفه ساحة تنافس

رأينا حتى الآن أن توسيع مفهوم الأمن من الدولة إلى المجتمع شمل الأفراد أنتج ثلاث أجنداث أمنية مختلفة. عند هذه النقطة نطرح التساؤل التالي: هل هذه الأجنداث الأمنية في الدول العربية متنافسة بالضرورة، أم أنها ذات طابع تكاملي؟ بشكل آخر: هل نحن بصدده أمن واحد عندما نتكلم عن الأمن العربي، أم أنواع عديدة من الأمن؟ وفي حال تعددها، أي منها له الأولوية في تعريف الاستراتيجية الأمنية للدولة؟

بالرغم من أن كلا المنطقتين محتمل نظرياً، غير أنه فيما يتعلق بواقع البلدان العربية، توجد هذه الأجنداث غالباً في تنافس مع بعضها البعض، رغم أن هذا لا يلغي إمكانية التكامل بينها، أو يعطي نتائج متكافئة عبر مختلف الدول.

ماذا الأمن ساحة تنافس؟ سياسة انتزاع الموارد والرموز

يعتقد الكثيرون بأن الأمن قيمة غير قابلة للتجزئة، وأنه من غير الممكن تصور إمكانية فصل أمن الأفراد والمجتمع والدولة عن بعضها البعض.

للقيادات السياسية والعسكرية (الممثلون الأكثر صلاحية للأمن القومي) ثروة الدولة في النهاية ستؤول إلى المجتمع. هذا الاعتقاد يمسك تفسيراً كلاسيكياً لوظيفة الدولة، حيث تقوم بانتزاع الموارد من المجتمع في شكل ضرائب ورسوم وسياسات استخراجية أخرى، ثم تعيد توزيعها إلى المجتمع في شكل سلع مادية ورمزية. وهكذا يعتبر توفير الأمن والحماية للمجتمع من اعتداءات الدول الأخرى بمثابة خدمة توفرها الدولة لقاء الموارد التي انتزعتها سابقاً من ذلك المجتمع. ومن ثم، أمن المجتمع جزء من أمن الدولة.

في المقابل يرى أنصار الأمن المجتمعي أن الدولة أو العديد من النظم العربية لا تضمن إعادة توزيع عادل للسلع والخدمات في المجتمع. تقوم هذه الدول/النظم بمكافئة النخب والجماعات التي تدعم بقاءها وتزويدها على حساب الجماعات الاجتماعية الأخرى. فمعظم الأقليات في العالم العربي تعاني التهميش السياسي والتخلف الاجتماعي والاقتصادي؛ لأنها تقع على هامش نظام الغنائم أو خارج دائرة التحالف الحاكم. ومن ثم، فالقول بأن الدولة تعيد توزيع الثروة بشكل يضمن وصولها بشكل متساو إلى جميع فواعل وقطاعات المجتمع منافي للحقيقة في هذه الدول. وعليه، يرى أنصار الأمن المجتمعي أن أجندتهم تمثل محاولة لإعادة النظر في طريقة توزيع موارد الدولة القطاعية. فيما أن هذه الموارد مستخرجة من المجتمع، فإنهم الأحق بأن تسخر لفائدتهم. وهكذا يعتبر إعطاء الأولوية للقطاع المجتمعي على السياسي وللفواعل المجتمعية (الجماعات) على الفواعل الحكومية استراتيجية معاكسة لانتزاع موارد الدولة التي سبق أن استخرجتها هي نفسها من المجتمع.

واستقلال الدولة من يبتها الفوضوية تختم على صانع القرار تسخير موارد الدولة في سبيل حماية تلك القيم. كذلك يرى أنصار الأمن المجتمعي والإنساني أن أولوية المجتمع والإنسان العربي تستدعي ضرورة تسخير الموارد المالية وبرامج التنمية وغيرها من السياسات التوزيعية لصالح حمايتها. وهكذا يبدأ التنافس بين هذه الأجندات على ثروة الدولة وشكل التمثيل السياسي الناتج، أو بتعبير آخر من له الأولوية والحق في نيل الموارد والدعم. وحسب هذا المنطق تصبح مسألة توفير الأمن مرتبطة بالأداء التوزيعي للدولة. يعرفه غابرييل آلmond Gabriel A. Almond وبينغهام باول Bingham G. Powell بأنه «تخصيص الوكالات الحكومية بمختلف أنواعها للأموال، والسلع، والخدمات، والجوائز، والفرص وتوزيعها على الأفراد والجماعات في المجتمع».¹³¹ الأداء التوزيعي لا يقتصر فقط على السلع المادية بل السلع الرمزية أيضاً مثل إشباع النفوذ، والتقدير، ونيل الاعتراف والاحترام وغيرها من المزايا غير المادية المولدة للقيمة.¹³² وهكذا، ففي الوقت الذي تقوم فيه الدولة باستخراج السلع المادية من المجتمع لتعزيز الأمن القومي، يدعو أنصار الأمن المجتمعي والإنساني إلى استخراج معاكس للموارد من الدولة (التي سبق أن استخرجتها من المجتمع) عن طريق توجيه طريقة توزيعها للسلع المادية والرمزية في شكل يضمن وصولها بشكل عادل ومتكافئ إلى كافة الجماعات الاجتماعية والأفراد في المجتمع.

إن مشكلة التنافس والنفاشات الضمنية بين الأجندات الأمنية الثلاث في العالم العربي تكمن هنا، في مسألة استخراج/ وإعادة توزيع السلع. بالنسبة

مهدداً بشكل مباشر. فالبنية المغاربية يمكن أن توصف كبنية فوضوية حميدة، حيث إن تسليح دول المنطقة لا يهدد بقاء بعضها البعض.

في النهاية، إهمال أمن الجماعات والأفراد بإمكانه أن يهدد أمن الدولة. فالحروب الأهلية كذلك التي حدثت في الجمهوريات السوفيتية السابقة، والثورات الداخلية مثل الربيع العربي، أو الكوارث الطبيعية والإنسانية مثل الزلازل والأعاصير بإمكانها أن تؤدي إلى انهيار النظام أو الدولة أو حتى التدخل الخارجي في شؤونها الداخلية.¹³³ من جهة أخرى، لا يبدو استخراج المصادر من المجتمع عملية بسيطة كما يبدو في خطابات أنصار الأمن القومي، فالاستخراج المفرط للمصادر يمكن أن يهدد شرعية الدولة، حيث يعزز تصورات الاستخراج غير العادل أو غير المتساوي، أو يقوم بفرض الأعباء التي تؤدي إلى مقاومتها، ومن ثم حدوث ثورة ضد الدولة. يجادل هارفي ستار Harvey Starr بشكل مقنع أنه «قد تكون الشرعية مهددة إذا امتنعت الحكومات عن تلبية الحاجات المجتمعية، ليس عبر الانتزاع لكن عبر إعادة تخصيص المصادر المنتزعة للحرب بدلاً من المشكلات المجتمعية».¹³⁴

إجمالاً، إن كانت الفوضوية مبرراً للتركيز على الأمن القومي، فإن إهمال أمن الجماعات والأفراد ليس له ما يبرره إذا كانت نتائج هذا الإهمال ستؤدي في النهاية إلى تهديد أمن الدولة. كذلك هناك أوقات وظروف معينة لا تهدد فيها الفوضوية بقاء الدول بشكل مباشر، ما يلغى فكرة الأولوية الملحة لقضايا السياسة العليا.

تتبنى أجنحة الأمن الإنساني الاستراتيجية نفسها. بيد أن أنصار هذه الأجنحة يواجهون صعوبة أكبر في انتزاع الموارد من الدولة. والدليل على ذلك تاريخ تجربة حقوق الإنسان في الدول العربية. تمثل الصعوبة في أن ممثلي الأمن الإنساني لا يحتلون ما يمكن تسميته بـ "موقع سلطوي للتكلم" مماثل لموقع المتكلمين باسم الأمن القومي أو المجتمعي. وحتى إذا كان أنصار هذه الأجنحة من بعض الممثلين الحكوميين أو ذوي الوزن السياسي الثقيل، فإن السؤال الذي ينتهي بهم إلى طريق مسدود هو التالي: باسم من نتكلم؟ إذا كانت الإجابة هي: الإنسان العربي، فإن أجنحتهم تصبح مجرد ملحق توجيهي ضمن أجنحة حقوق الإنسان.

من منظور آخر، لا تعود الأسباب الكامنة وراء تناقص هذه الأجنحات فقط إلى تناقصها على تخصيص موارد الدولة (مشكلة التوزيع) وشكل التمثيل السياسي الناتج (مشكلة الشرعية)، بل إلى كونها، بمفردها، لا تمثل الصورة الكاملة لواقع الأمن العربي. فالحجج التي يستند إليها أنصار كل أجنحة تبقى ناقصة. فبالنسبة لأنصار الأمن القومي، البيئة الفوضوية للنظام الإقليمي العربي ليست مبرراً لإهمال الأمن المجتمعي والإنساني، والتركيز المفرط على القطاع العسكري. إن تطوير مؤسسات إقليمية عربية أو تقوية تلك الموجودة كفيل يجعل هذا النظام تدرجياً بشكل أكبر أو على الأقل يقلل من تأثير المضلة الأمنية بين دول المنطقة. إضافة إلى ذلك، توجد في النظام الإقليمي العربي بيانات فوضوية حميدة نسبياً، حيث لا يكون بقاء الدولة

أفرادها، فإن الدولة ليست المشكلة، وغيابها ليس الحل. وكما هو الحال مع أمن الأقليات، ينتج التهديد الرئيسي لأمن الأفراد عن غياب الدولة أو فشلها في أداء وظائفها، خاصة المتعلقة بالحكومة. ومن ثم، تكمن الفارقة في أن العلاج قد يكون الدولة نفسها.

إن المشكلة الأساسية لدى أنصار الأمن الإنساني تكمن في طريقة تحديدهم لطبيعة التهديد ومصدره. في تعريفهم لا يشكل تهديداً لأمن الإنسان العربي، يضمون طيفاً واسعاً من التهديدات الأمنية بدءاً من تهديد الدولة المباشر، مروراً بالحرب، والعنف، والخوف، والفقر، وغياب العدالة الاجتماعية، وصولاً إلى تدني الرعاية الصحية، وسوء التعليم، والتمييز العنصري، والتمييز بين الجنسين، والمخاطر البيئية، وغيرها. فوق ذلك، ينسبون هذه التهديدات إلى الفرد في أدوار ومواقع اجتماعية مختلفة: المرأة، والعامل، والطفل، والمقوق، والمهاجر، واللاجئ، وغيرهم. ولكن، إذا كان الأمن الإنساني يعني الحماية ضد كل هذه التهديدات، فهو ينتهي إلى أن يكون الحماية من كل شيء.¹³⁶ بهذه الطريقة يصبح التهديد مرادفاً لكل شيء سعي أو غير مرغوب فيه. وحسب هذا المنطق، تصبح كل الأشياء من حولنا تهديدات محتملة.

في الحقيقة، معظم هذه التهديدات تعتبر مجرد مشكلات وليست كلها تهديدات أمنية مستعجلة. فكما يقر أنصار الأجندة، هي تحتاج إلى حوكمة رشيدة وبرامج وسياسات تنمية مستدامة تصنف تحت بند قضايا السياسة الدنيا. ولكن القضايا الأمنية هي التي تسم بالضرورة والاستعجالية، وهي

إن مشكلة الأقليات في العالم العربي هي نتيجة فشل معظم مشاريع بناء الدولة. فانهيار الدولة في الصومال وضعفها في السودان سبب الصراع بين الجماعات الإثنية التي تشككي غياب العدالة التوزيعية والتمييز من المركز. كما أن فشل بناء الدولة في لبنان هو السبب الرئيسي لصراعات الطوائف. إضافة إلى ذلك، في كثير من الأحيان تعاني الجماعات الاجتماعية مثل الأقليات من جراء الصراعات الداخلية وحالات عدم الانسجام بين ممثليها. هذه الصراعات قد تكون ذات طبيعة تلقائية ناجمة عن عدم التوافق الداخلي بين أعضاء الأقلية أو قد تكون مفتعلة عبر اختراق أجهزة الدولة التي تقدم رضى لبعض ممثلي الأقلية.

من جهة أخرى، عندما تكون الهوية موضوع التهديد من الصعب التمييز بين الإجراءات الدفاعية والهجومية للحفاظ عليها. بتعبير آخر، الأقلية قد تأخذ في الوقت نفسه موقع الدفاع والهجوم بحجة الحفاظ على الهوية. فالعديد من التصرفات العدوانية بين السنة والشيعية، والمسلمين والمسيحيين، وبين العرب والأكراد، والبربر والأفارقة، يبرر على أنها دفاع عن الهوية. تنتهي معضلة الأمن المجتمعي هذه بالجماعات التي تسعى لزياد من الأمن إلى نتيجة عكسية. لقد كانت الحرب الأهلية في لبنان مثلاً على المنافسة الأمنية بين الطوائف التي كانت نتيجة المعضلة الأمنية المجتمعية.¹³⁵

تعاني أجندة الأمن الإنساني أيضاً العديد من المشكلات؛ ففنياً تتعلق بفكرة أن ممارسات الدولة العربية غير الديمقراطية تشكل تهديداً لأمن

خاتمة

تتلخص الدراسة إلى ثلاثة استنتاجات: أولاً، توسيع مفهوم الأمن على الصعيد النظري لم يقابله توسيع عملي على مستوى الممارسة في العديد من الدول العربية؛ ففي الوقت الذي يتناول فيه الباحثون العرب الأمن المجتمعي والإنساني كأجندات مكتملة وموسعة لأجندة الأمن القومي، أثبت دليل الممارسة في هذه البلدان أنها متناقضة ومتناقضة مع بعضها البعض. ومن ثم، فإن التوسيع النظري لمفهوم الأمن وحقل الدراسات الأمنية لم يقابله توسيع موازٍ على مستوى الممارسة.

ثانياً، شهدت الدراسات الأمنية في العالم العربي نشاطاً متيزاً في السنوات الأخيرة جعلها من بين أكثر الحقول استقطاباً وجاذبية للباحثين ومجال استثمار لمختلف المراكز والمعاهد البحثية؛ فقد واكب الباحثون العرب معظم تطورات الحقل في الدول الغربية، واستطاعوا إنتاج نسخة معدلة من الدراسات الأمنية عكست ثقافة وخصوصية العالم العربي. فبالرغم من استيرادهم معظم المفاهيم والبرامج البحثية الأمنية من الغرب، مثل الأمن القومي والمجتمعي والإنساني، فإنهم احتفظوا بخصوصية الثقافة العربية التي جعلتهم في مرحلة معينة من بين الأوائل الذين قاموا بتوسيع مفهوم الأمن ليشمل الأفراد والمجتمع. ولكن مع ذلك، لا تزال دراسات الأمن في العالم العربي بعيدة عن كونها متطورة، ولا تزال بعض المسائل العالقة (غياب

تقتصر فقط على قضايا السياسة العليا. لذلك، كثيراً ما يشمل أنصار الأمن الإنساني في الدعاية لأجندتهم انطلاقاً من قضايا السياسة الدنيا، ونجدهم بدلاً من ذلك يعالجون هذه المشكلات بإعطائها طابع قضايا السياسة العليا التي تتطلب معالجة اضطرابية واستثنائية. من جهة أخرى، كل هذه التهديدات أو المشكلات تمثل انتهاكاً لحق طبيعي أو مكتسب: الحق في الوجود، وحق الحماية من العنف، والحق في صون الكرامة، وحق التعليم، وحق الصحة، وحق عدم التمييز العنصري أو الجنسي، وغيرها. ومن ثم يصبح من الصعب التمييز بين أجندة الأمن الإنساني وأجندة حقوق الإنسان. وإذا كان منطق الاحتواء بين الأجندتين وارداً، فإن أجندة حقوق الإنسان مرشحة بشكل أكبر لابتلاع أجندة الأمن الإنساني.

إن التحدي الذي يواجهه أنصار الأمن الإنساني هو تأسيس رواق خاص يقودهم ليس إلى مجرد أمانة حقوق الإنسان، ولكن إلى ترسيخ الحلول بين ما يعتبر تهديداً وجودياً يتطلب تدخلاً قاتياً وما بين المشكلات والتحديات المجتمعية الروتينية. في المقارنة مع الأجندتين السابقتين، يعتبر الأمن الإنساني الأكثر صعوبة على مستوى التطبيق في الدول العربية؛ لأن الفواعل الحكومية كثيراً ما تتعامل مع عناصر هذه الأجندة كمشكلات اجتماعية وليس كتهديدات، وذلك لأن تأطيرها من الناحية الأمنية قد يجلب معه طابع الاضطرابية، وقد يضع هذه الفواعل تحت المسائلة أو التدخل الدوليين.

الهوامش

1. انظر على سبيل المثال: عبدالنعم المشاط، «الأمم المتحدة ومفهوم الأمن»، السياسة الدولية، العدد 84 (القاهرة: 1986)، ص 19-30؛ وسيد شويجي عبد المولى، المغريات الدولية وانعكاساتها على الأمن العربي (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 1992)، ص 16-22؛ ومحمد أمين البشري، الأمن العربي: المقومات والمواقف (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2000)، ص 31-38؛ ومصطفى علوي، «ملاحظات حول مفهوم الأمن»، النهضة، العدد 5 (القاهرة: 2000)، ص 123-126؛ ومصطفى علوي، «مفهوم الأمن في فترة ما بعد الحرب الباردة»، في هدى ميتكيس والسيد صدقي عابدين (محررين)، قضايا الأمن في آسيا (القاهرة: مركز الدراسات الآسيوية، 2004)، ص 14-17؛ وفهد بن محمد الشنقاء، الأمن الوطني: تصور شامل (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2004)، ص 14-16؛ وعبدالنور بن عنترة، «تطور مفهوم الأمن في العلاقات الدولية»، السياسة الدولية، العدد 160 (القاهرة: 2005)، ص 56-57؛ وسليمان عبدالله الحربي، «مفهوم الأمن: مستوياته وصيغته وتهدياته: دراسة نظرية في المفاهيم والأطر»، المجلة العربية للعلوم السياسية، العدد 14 (2008)، ص 9-13، 30-33؛ فرهاد جلال مصطفى، الأمن ومستقبل السياسة الدولية (السليمانية: أكاديمية التوعية وتأهيل الكوادر، 2010)، الفصل الأول؛ ومحمّد بن المعجمي بن عيسى، الأمن والتنمية (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2011)، الفصل الثاني؛ وإلياس أبو جودة، الأمن البشري وسيادة الدول (بيروت: المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع، 2008)، وخديجة عرفة محمد أمين، الأمن الإنساني: المفهوم والتطبيق في الواقع العربي واللوبي (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2009)، وانظر عدة دراسات حول ذلك في السياسة الدولية، العدد 186 (2011).

تعريف عربي دقيق للأمن، وعدم تحديد حدود الحقل، ونقص منافذ النشر، وغيرها) تعوق مشروع الدراسات الأمنية العربية.

ثالثاً، يجب أن ينطلق مشروع الدراسات الأمنية العربية من واقع الدول العربية، ليس بحثاً عن خصوصية معينة أو عناصر فريدة في التجربة الأمنية العربية، وإنما لضرورة الانطلاق من المكون السياسي والاجتماعي التاريخي لهذه التجربة. إن أجندة موسعة للدراسات الأمنية في العالم العربي تتطلب تشريح العديد من القضايا الإشكالية في الفكر العربي الإسلامي؛ مثل مصادر الاستبداد، والسلطة الأبوية/ الذكورية، ودور المرأة/ الجنس، والحرية، وجذور العنف، وغيرها. هذا يتطلب المزيد من توسيع حدود التخصص لتشمل النظرية السياسية، وعلم الاجتماع التاريخي، والقانون، وربما حتى الفقه وعلوم الشريعة. كما سيضع هذا التوسيع المزيد من المسؤولية على الباحثين العرب في الدراسات الأمنية، وسيبذلهم للمزيد من التدريب في مجالات تسمح لهم بتسليط مزيد من الضوء على الآليات التي ساعدت (وستساعد) على تكوين حقائق الأمن العربي، سواء بأجنداته الثلاث الحالية، أو ربما أخرى غيرها.

- Thierry Balzacq, "Qu'est-ce Que la Sécurité Nationale?," *La Revue Internationale et Stratégique*, No. 52 (Hiver 2003-2004): 35.
- Barry Buzan, *People, States, and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, 2nd ed. (Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1991), 18-19.
- Kenneth E. Boulding, *Stable Peace* (Austin: University of Texas Press, 1978); Johan Galtung, *There are Alternatives: Four Roads to Peace and Security* (Nottingham: Spokesman, 1984).
- "Report of the Independent Commission on Disarmament and Security Issues" (Palme Report), *Common Security: A Programme for Disarmament* (London: Pan Books, 1982), 5, 7, 9, 138.
- Bjorn Møller, "National, Societal and Human Security: Discussion - Case Study of the Israel-Palestine Conflict," in Hans Günter Brauch, P. H. Liotta, Antonio Marquina, Paul F. Rogers and Mohammad El-Sayed Selim (eds), *Security and Environment in the Mediterranean: Conceptualising Security and Environmental Conflicts* (Berlin: Springer, 2003), 280.
- Barry Buzan, *An Introduction to Strategic Studies: Military Technology and International Relations* (London: Macmillan, 1991), 4.
- Hedley Bull, "Strategic Studies and Its Critics," *World Politics* Vol. 20, No. 4 (July 1968): 593.
- International Security Studies*, Vol. 36, No. 5 (February 1983): 4.

- Stephen M. Walt, "Renaissance of Security Studies," *International Studies Quarterly* Vol. 35, No. 2 (June 1991): 211-239; David A. Baldwin, "Security Studies and the End of the Cold War," *World Politics* Vol. 15 (October 1995): 234-267.
- Walter Lippmann, *U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic* (Boston: Little, Brown & Co., 1943), 51.
- Arnold Wolfers, *Discord and Collaboration: Essays on International Politics* (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1962), 150.
- Ibid.*, 151.
- Ibid.*, 153.
- Frank N. Trager and Frank L. Simonie, "An Introduction to the Study of National Security," in Franck N. Trager and Philip S. Kronenberg (eds), *National Security and American Society* (Lawrence: University Press of Kansas, 1973), 36.
- Penelope Hartland-Thunberg, "National Economic Security: Interdependence and Vulnerability," in Frans A. M. Alting von Geusau and Jacques Pelkmans (eds), *National Economic Security* (Tilburg: John F. Kennedy Institute, 1982), 50; Giacomo Luciani, "The Economic Content of Security," *Journal of Public Policy* Vol. 8, No. 2 (1989), 151; Donald G. Brennan, "Setting and Goals of Arms Control," in Donald G. Brennan (eds), *Arms Control, Disarmament And National Security* (New York: George Braziller, Inc., 1961), 22.
- P. H. Liotta, "Boomerang Effect: The Convergence of National and Human Security," *Security Dialogue*, Vol. 33, No. 4 (2002): 477.

25. Nye and Lynn-Jones, op. cit., 14.
26. انظر :
John J. Mearsheimer, "A Realist Replay," *International Security* Vol. 20, No.1 (1995), 5-49.
27. Walt, "Renaissance of Security Studies," op. cit., 213.
28. Ibid.
29. انظر :
Lynn-Jones, "International Security Studies After the Cold War," op. cit.
30. انظر :
Robert H. Dorff, "A Commentary on Security Studies for the 1990s as a Model Core Curriculum," *International Studies Notes* Vol.19, No.3 (Fall 1994): 27.
31. Buzan, *People, States, and Fear* op. cit.
32. Ibid., 116-140.
33. Ibid., 23.
34. انظر :
Nye and Lynn-Jones, "International Security Studies," op. cit.; Richard H. Ullman, "Redefining Security," *International Security* Vol. 8, No. 1 (Summer 1983), 129-153; Jessica Tuchman Mathews, "Redefining Security," *Foreign Affairs* Vol. 68, No. 2 (Spring 1989): 162-177.
35. انظر :
Buzan, *People, States, and Fear* op. cit., 22; Barry Buzan and Lene Hansen, *The Evolution of International Security Studies* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009).

17. انظر :
Buzan, *People, States, and Fear*, op. cit., 22-25; Joseph S. Nye, Jr. and Sean M. Lynn-Jones, "International Security Studies: A Report of a Conference on the State of the Field," *International Security*, Vol. 12, No. 4 (Spring 1988), 5-7; Sean M. Lynn-Jones, "International Security Studies After the Cold War: An Agenda for the Future," *International Security Program* (December 2, 1991): 1-27; Keith Krause and Michael C. Williams, "Broadening the Agenda of Security Studies: Politics and Methods," *Mershon International Studies Review* Vol. 40, No. 2 (October 1996): 36-45; Keith Krause and Michael C. Williams, "From Strategy to Security: Foundations of Critical Security Studies," in Krause and Williams (eds), *Critical Security Studies* (Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 1997), 33-60; Richard Wyn Jones, *Security, Strategy, and Critical Theory* (Boulder, CO: Lynne Rienner, 1999); Amitav Acharya, "The Periphery as the Core: The Third World and Security Studies," in Richard Wyn Jones, Ibid., 299-327.
18. انظر :
Walt, "Renaissance of Security Studies," op. cit; Nye and Lynn-Jones, *International Security Studies* op. cit.; Lynn-Jones, *International Security Studies After the Cold War* op. cit.
19. Nye and Lynn-Jones op. cit., 7.
20. Ibid.
21. Ibid., 7-8.
22. انظر :
Lynn-Jones, *International Security Studies After the Cold War* op. cit.
23. Buzan, *People, States, and Fear* op. cit., 23.
24. انظر :
Ibid., 24; Krause and Williams, "From Strategy to Security," op. cit., 34.

مع بداية ثلاثينيات القرن الماضي، ظهرت في ألمانيا مقاربة نقدية للفلسفة الوضعية أصبحت تعرف بمدرسة فرانكفورت. يرى أنصارها أن الوضعية أو العلمية القرطية تجسد شكلاً جديداً من الهيمنة التي ميزت الرأسمالية المتطورة. فبهاجموها بما هو موجود فقط، فإنها تقر بالنظام القائم وتعوق أي تغيير متفاد له، ومن ثم ترتبط مع إنتاج شكل جديد من الهيمنة التقنية، حيث إن المعرفة النظرية التي سخرت لفهم الطبيعة والتحكم فيها، تم استخدامها أيضاً للتحكم في الإنسان. بالنسبة للثقيدين، لا يمكن بأي حال من الأحوال اختزال الوجود الإنساني بالنظر إليه كمجرد تجربة في مختبر. هذا ما دفع ماكس هوركهايمر (أحد مؤسسي المدرسة) إلى التمييز بين النظرية النقدية والنظرية التقليدية (الوضعية)، فالنظرية النقدية تسمى إلى اعتناق وتحرير الإنسان من القيود والبنى المستبدة التي يفرضها النظام السائد. ومع عقد الثمانينيات، وصلت المقاربة النقدية إلى تخصص العلاقات الدولية مع أعمال روبرت كوكس وأندرو لينكلاتر وغيرهم الذين انتقدوا النزعة العلمية القرطية للمقاربات الوضعية مثل الواقعية والليبرالية، ورفضوا ادعائاتها بالحيادية واحتكارها للحقيقة المطلقة، ونادوا بدلاً من ذلك بمقاربة بعد وضعية *Post Positivism* في السياسة الدولية. للمزيد حول نظريات بعد الوضعية، انظر:

Robert W Cox, "Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory," *Millennium: Journal of International Studies* Vol. 10, No. 2 (1981): 126-55; Andrew Linklater, *Men and Citizens in the Theory of International Relations*, 2nd ed. (London: Macmillan, 1990); Linklater, *Beyond Marxism and Realism: Critical Theory and International Relations* (London: Macmillan, 1990); Richard Wyn Jones, *Security, Strategy, and Critical Theory* (Boulder, CO: Lynne Rienner, 1999).

42.

انظر:

C.a.s.c. Collective, "Critical Approaches to Security in Europe: A Networked Manifesto," *Security Dialogue* Vol. 37, No. 4 (December 2006): 477.

36. انظر:

Steve Smith, "The Contested Concept of Security," in Ken Booth (ed.) *Critical Security Studies and World Politics* (Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, Inc., 2005), 33.

37. انظر، على سبيل المثال:

Ken Booth, "Security and Emancipation," *Review of International Studies* Vol. 17, No. 4 (1991): 313-326.

38. انظر:

Buzan, *People, States, and Fear* op. cit., 19; Ole Waever et al., *Identity, Migration and the New Security Agenda in Europe* (London: Pinter, 1993), 25.

39. انظر:

Krause and Williams, "Broadening the Agenda of Security Studies," op. cit., 230.

40. Ibid., 234.

41. Wyn Jones, *Security, Strategy, and Critical Theory* op. cit.

الوضعية هي فلسفة العلم التي هيمنت على العلوم الاجتماعية في العصر الحديث. تقوم الفلسفة الوضعية على مجموعة من الفرضيات تدعي إمكانية بناء قوانين ونظريات علمية للظواهر الإنسانية مشابهة لتلك الموجودة في العلوم الطبيعية، وذلك باتباع منهجية تجريبية وأدوات تقنية بحثاً عن الأنماط التكرارية في الظواهر. كما تدعي الحيايد والموضوعية العلمية في تعاملها مع الظواهر إيماناً منها بإمكانية، بل وضرورة فصل الذات العارفة عن موضوع التحقيق لإنتاج معرفة خالية من القيم. هيمنت الوضعية على حفل العلاقات الدولية لعدة عقود، فقد عكس الواقعيون وجهة نظر وضعية في نظرياتهم الدولية، تميزت بوصول ما سمي "النسبة السلطوية" إلى التخصص.

49. Waever, "Societal Security," op. cit., 23.

انظر: 50.

Ole Waever, "Security, the Speech Act: Analyzing the Politics of a Word (and the Transformation of a Continent)" (1989) (unpublished manuscript); Ole Waever, *Concepts of Security* (Copenhagen: University of Copenhagen, 1997), 183-210; Waever, "Tradition and Transgression in International Relations as post-Ashleyan position," Paper presented at the annual conference of the British International Studies Association at the University of Kent in Canterbury 18-20 December 1989; Waever, "Securitisation: Taking Stock of a Research Programme in Security Studies (2003)," (unpublished manuscript).

انظر: 51.

Ole Waever, "Conflict of Vision: Vision of Conflict," in Waever, Pierre Lemaitre, and Elizabeta Tromer, *European Polyphony: Perspectives Beyond East-West Conformation* (London: Macmillan, 1989), 283-325; Waever, "Societal Security," op. cit.; Waever et al., *The European Security Order Recast* op. cit.; Buzan, Waever & de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis* (Boulder, CO: Lynne Rienner, 1998); Waever, "Identity, Communities and Foreign Policy," in Lene Hansen & Ole Waever (eds), *European Integration and National Identity: The challenge of the Nordic States* (London: Routledge, 2001), 20-50; Buzan & Waever, *Regions and Powers: The Structure of International Security* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003); Waever, "Peace and Security: Two Concepts and Their Relationship," in Stefano Guzzini & Dietrich Jung (eds), *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research* (London: Routledge, 2004), 53-65.

انظر: 52.

Ole Waever, "Securitization and Desecuritization," in Ronnie D. Lipschutz, (ed.), *On Security* (New York: Columbia University Press, 1995).

انظر: 43.

Ole Waever, "Aberystwyth, Paris, Copenhagen: New 'Schools' in Security Theory and Their Origins Between Core and Periphery," paper presented at the 45th Annual Convention of the International Studies Association, Montreal, Canada, 17-20 March 2004, (unpublished manuscript).

انظر: 44.

Barry Buzan, Morten Kelstrup, Pierre Lemaitre, Elizabeta Tromer, and Ole Waever, *The European Security Order Recast: Scenarios for the Post-Cold War Era* (London: Pinter, 1990).

وانظر أيضاً:

Stefano Guzzini & Dietrich Jung (eds), *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research* (London: Routledge, 2004).

يعتبر بيل ماك سويني هو الذي أدرج أعمال بيروزان ووايفر تحت علامة مدرسة كورنيجان في كتابه الأمن، والهوية، والمصلحة. انظر:

Bill McSweeney, *Security, Identity, and Interests: A Sociology of International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); Smith, "The Contested Concept of Security," op. cit., 32.

انظر: 45.

Richard Wyn Jones, "Message in a Bottle? Theory and Praxis in Critical Security Studies," *Contemporary Security Policy* Vol. 16, No. 3 (1995): 310.

46. Buzan, *People, states and fear* op. cit., 19-20.

47. Waever, "Societal Security: The Concept," in Waever et al. op. cit., 93.

انظر: 48.

Buzan, "The Changing Security Agenda in Europe," in Waever et al. op. cit., 61.

61. Booth, "Critical Explorations," op. cit., 16.
62. الاطلاق من صياغة السؤال عن قاعدة الخيار من له الأولوية للأمن، الدولة أم الشعب، يعيد إلى الواجهة الحوار الكلاسيكي حول "الموضوع المرجع" للأمن، ولكن هذه المرة ليس بين التقليصين (علماء الدراسات الأمنية التقليدية) والتوسيعين (المنظرين التقليديين) كما في السابق، ولكنه يجري الآن داخل معسكر هذا الأخير، كما يدل عليه الحوار القائم بين بوث وبيوزان حول موضوع الأمن.
63. C.a.s.e. Collective, op. cit., 456.
64. انظر:
- Ken Booth, "Realities of Security," *International Relations* Vol. 18 No. 1(2004): 5-8.
65. ورد في:
- Claudia Aradau, "Limits of Security, Limits of Politics? A Response," *Journal of International Relations and Development* Vol. 9, No. 1 (2006): 81-90.
66. Ibid.
67. انظر:
- Ken Booth, *Theory of World Security* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), 110.
68. Ibid.
69. Wæver, "Aberystwyth, Paris, Copenhagen," op. cit.
70. "تقنية الحكومة" هو أحد المصطلحات المستخدمة من قبل ميشال فوكو في تعريفه للحكومة (انظر الخامس 72 التالي). بالنسبة له، فإن الحكومة هي شكل معين من السيطرة الاجتماعية لها غاية ووسيلة؛ فالغاية هي حماية وتنظيم المجتمع، أما الوسيلة

53. Ibid.
- يتمتع الأمن بما يمكن تسميته "جاذبية تكتيكية"، ف"الأمن"، كما تقول توراك، «بخلاف أي مفهوم آخر في السياسة العالمية، له القدرة على قذف أي قضية مهمة إلى رأس الأجندة السياسية، حيث يمكن التعامل معها بسرعة، بغض النظر عن القواعد والتعليمات الديمقراطية ... بعبارة أخرى، الأمن، نظراً لـ قوة تعبئته، له جاذبية معينة». انظر:
- Rita Taureck, "Positive and Negative Securitisation - Bringing Together Securitisation Theory and Normative Critical Security Studies," Paper prepared for the Cost Doctoral Training School "Critical Approaches to Security in Europe" Action A24: "The evolving social construction of threats" Centre Européen, (Paris: Institut d'Etudes Politiques de Paris, June 16, 17, 18, 2005), 9; C.a.s.e. Collective, op.cit., 455.
54. Wæver, "Securitization and Desecuritization," op. cit.
55. Ibid.
56. انظر:
- Rita Taureck, "Securitization Theory and Securitization Studies," *Journal of International Relations and Development*, Vol. 9 (2006), 54-55; C.a.s.e. Collective, op. cit., 453.
57. Taureck, "Positive and Negative Securitisation," op. cit., 4.
58. انظر:
- Ken Booth, "Critical Explorations," in Booth (ed.), *Critical Security Studies* op. cit., 11.
59. انظر:
- Wyn Jones, "On Emancipation: Necessity, Capacity, and Concrete Utopias," in Booth, *Critical Security Studies* op. cit., 207.
60. Ibid., 215.

1976 (Paris: Gallimard/Seuil, 1997); Michel Foucault, *Naissance de la Biopolitique: Cours au Collège de France (1978-1979)* (Paris: Gallimard & Seuil, 2004); Mitchell Dean, *Governmentality: Power and Rule in Modern Society* (London: Sage, 1999); Nikolas Rose, *Powers of Freedom: Reframing Political Thought* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); C.a.s.e. Collective op. cit., 449.

73. انظر:

Didier Bigo, Sergio Carrera, Elspeth Guild and R. B. J. Walker, "The Changing Landscape of European Liberty and Security: Mid-term Report on The Results of The Challenge Project," *EU Framework Programme*, Research paper N.04 (February 2007), 5.

74. Ibid., 5-6.

75. انظر:

Didier Bigo and Elspeth Guild, "Policing in the Name of Freedom," in Didier Bigo and Elspeth Guild (eds), *Controlling Frontiers: Free Movement Into and Within Europe* (Aldershot: Ashgate, 2005), 2.

76. انظر:

Didier Bigo, "Globalized (in) Security: The Field and the Ban-opticon," in Didier Bigo and Anastasia Tsoukala (eds), *Illiberal Practices in Liberal Regimes* (Paris: L'Harmattan, 2006), 8.

77.

Ibid. هناك مثال معاصر لاحتكار مهني الأمن تعريف التهديد بناءً على سلطة البيانات نجده في نظام "الحاسوب المساعد للفحص القبلي للمسافرين" (كابس) (CAPPS) Computer Assisted Passenger Pre-Screening، المستخدم في مطارات الولايات المتحدة الأمريكية. إن الغاية من "كابس" هو جمع البيانات عن جميع المسافرين جواً إلى الولايات المتحدة، على أساس المعلومات عن الاسم والعمر والجنس والجوازات وطاقات الائتمان وعدد الرحلات السابقة، يصف "كابس" المخاطر المحتملة لجميع المسافرين. تقوم الدولة ببناء ثلاثة أصناف مختلفة للمخاطر/المويات: الأخضر، والأصفر، والأحمر. الأخضر يعني غير خطير،

لتحقيق هذه الغاية فهي المراقبة (الأجهزة الأمنية). وبذلك يصبح الأمن عبارة عن تقنية للمراقبة والسيطرة تمارسها الحكومة على موضوعها (المجتمع). ومن هنا جاء استعمال الأمن كتقنية الحكومة، انظر: 449، C.a.s.e. Collective, op. cit., 449.

71.

ألعاب القوة مصطلح استعمله ميشال فوكو ليميز القوة power عن الهيمنة domination. وهو يعرف القوة كألعاب استراتيكية بين الحريات، تشير إلى حقيقة أن بعض الناس يحاولون تقرير وتشكيل سلوك الآخرين عبر مجموعة من الاستراتيجيات التي تشكل كألعاب. هكذا تشير ألعاب القوة إلى تنظيم الحقل المحتمل لعمل الآخرين. أما الهيمنة فهي ما ندعوه قوة بشكل اعتيادي. انظر:

Michel Foucault, "Technologies of the Self," in Luther H. Martin, Huck Gutman and Patrick H. Hutton (eds), *Technologies of the Self. A Seminar with Michel Foucault* (Amherst: University of Massachusetts Press, 1988), 16-49; Thomas Lemke, "Foucault, Governmentality, and Critique," Paper presented at the Rethinking Marxism Conference, University of Amherst (MA), September 21-24, 2000, 5; Didier Bigo & Elspeth Guild, "La Mise à L'écart Des Errangers. La Logique Du Visa Schengen," *Cultures & Conflicts* Vol. 49 (2003): 38-70.

72.

مصطلح الحكومة Governmentality ظهر لأول مرة في أعمال ميشال فوكو في سلسلة المحاضرات التي ألقاها في كوليدج دو فرانس في الفترة 1977-1984. ويعتبر المصطلح توليفاً بين كلمة الحكم gouverner وأنساط الفكر Governmentality، والذي يشير إلى عدم إمكانية دراسة تقنيات بدون تحليل العقلانية السياسية التي تسند لها. يعرف فوكو الحكومة بصيغ مختلفة: فن الحكومة، العقلانية الحكومية، استراتيجيات وتقنيات حكم المجتمع، منهج الحكم الذي يجعل المواطنين يأخذون لسياسات الحكومة، وغيرها. انظر:

Michel Foucault, "Governmentality," in Graham Burchell, Colin Gordon, & Peter Miller (eds), *The Foucault Effect: Studies in Governmentality* (Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf, 1991), 87-104; Michel Foucault, *Il Faut Défendre La Société: Cours au Collège de France*

- يشبه لهم يمكن من خلال القيمة رؤية قاعه بنظرة واحدة. في هذا البنوتيتكون، كل واحد في مكانه، محبوس في صومعة حيث يرى وجهها لوجه من قبل الموازي له، ولكن الجدران الجانبية تمنعه من الاتصال برفاقه. إنه مرئي ولكنه لا يرى، إنه موضوع استعلاء، ولكنه لا يشكل قط موضوعاً للاتصال. من هنا، فإن الأثر الرئيسي للبنوتيتكون حسب فوكو، هو الإبقاء إلى المعتقلين بحالة واعية ودائمة من الرؤية توفّر وظيفة السلطة الآلية. انظر:
- Michel Foucault, *Surveiller et Punir. Naissance De La Prison* (Paris: Editions Gallimard, 1975), 254.
- James Der Derian "The (Space of International Relations: Simulation, Surveillance, and Speed," *International Studies Quarterly* Vol. 34 (1990): 303.
- انظر: 82.
- Ibid. 83.
- ورد في: 304-5, Ibid., Der Derian. 84.
- Ibid. 85.
- حول الأمن القومي العربي، هناك كتب ودراسات عربية كثيرة ألقت حول هذا الموضوع طوال العقود الأربعة الماضية، وقد تم ذكر بعض منها في هذه الحواش.
- محمد نصر مهنبا، الأمن القومي العربي في عالم متغير (الإسكندرية: المكتب الجامعي الحديث، 1996)، ص 22، و 52؛ وعمدوح شوقي، الأمن القومي والأمن الجماعي الدولي (القاهرة: دار النهضة العربية، 1985)، ص 34.
- محمد عبدالكريم نافع، الأمن القومي (القاهرة: دار الشعب للطباعة والنشر، 1972)، ص 37.
- نشأت الخلافي، الأمن الجماعي الدولي (القاهرة: دار العلم، 1985)، ص 155.
- عطا محمد زهرة، مرجع سابق، ص 32.

- والأحر خطير جداً. على سبيل المثاله الزوار المسلمون من الشرق الأوسط، كما يشير فان ميونستر، تخصص لهم هوية الصنف الأصغر بصفة آلية. انظر:
- Rens van Munster, "Logics of Security: The Copenhagen School, Risk Management and the War on Terror", *Political Science Publications* (Denmark: Syddansk Universitet, October 2005), 10.
- أهم مثال على المنافسة بين مهنيي إدارة انعدام الأمن فيما يتعلق بتنازح المراقبة هو ذلك الموجود بين الولايات المتحدة والاتحاد الأوروبي في الصناعات الأمنية الجوية المتعلقة ببرامج استخراج البيانات، وإمواج وحماية البرمجيات. تكنولوجيا المراقبة البيولوجية تشكل عنصراً أساسياً، وهو ما يفسر الجهود على جانبي الأطلسي لتعبئة الشراكة بين القطاعين العام والخاص في جوهرها. وتعمل العلاقة بين البيروقراطية العامة وصناعة الأمن الخاص على تبادل المعلومات من خلال قواعد البيانات وتطوير تكنولوجيا جديدة مثل "التعريف البيو-إحصائي" "biometrics identifiers، والسهات البيولوجية المحددة للهوية، والحمض النووي. انظر:
- Bigo et al., "The Changing Landscap of European Liberty and Security op. cit. 15; Thierry Balzacq, Didier Bigo, Sergio Carrera and Elspeth Guild, "Security and The Two-Level Game: The Treaty of PRÜM, The EU and The Management of Threats," Centre for European Policy Studies, CEPS Working Documents, No. 234 (January 2006), 13.
- من أجل المزيد حول هذه النقطة، انظر: 79.
- Torin Monahan, *Surveillance and Security: Technological Politics and Power in Everyday Life* (New York: Routledge, 2007).
- انظر: 80.
- David Lyon, *The Electronic Eye: The Rise of Surveillance Society* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1994).
- البانوتيتكون (أو المستشرق) هو في الأصل شكل من أشكال البناء المعماري الذي اتسمت به سجون القرن التاسع عشر. حيث يكون البناء على شكل

98. محسن بن العجمي بن عيسى، مرجع سابق، ص 52-55؛ سيد شويجي عبد المولى، مرجع سابق، ص 20.
99. محمود شاكر سعيد وخالد بن عبدالعزيز الحرفش، مفاهيم أمنية (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2010)، ص 12.
100. محمد هشام عوض، «المشكلات الأمنية في البلاد سرعة النمو: منطقة الخليج كحالة دراسية»، في ندوة التنمية الشاملة وعلاقتها بالأمن (الرياض: المركز العربي للدراسات الأمنية والتدريب، 1988)، ص 16-17؛ ومحمد هشام عوض، «العلاقة بين السياسة الأمنية والتنمية الاقتصادية»، في ندوة دور العلوم الاجتماعية التطبيقية في ترشيد السياسات الأمنية في العالم العربي (الرياض: المركز العربي للدراسات الأمنية والتدريب، 1990)، ص 39-68؛ وذياب موسى البدائية، التنمية البشرية والإرهاب في العالم العربي (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2010)، ص 210.
101. عثمان الحسن محمد نور وياسر عوض الكريم مبارك، الهجرة غير المشروعة والجريمة (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2008)، الفصل 3؛ ومحمد فتحي عبد، «التجارب الدولية في مكافحة الهجرة غير المشروعة»، في مكافحة الهجرة غير المشروعة (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2010)، ص 43-96.
102. ذياب موسى البدائية، مرجع سابق؛ وعبدالله بن عبدالعزيز اليوسف، الأنساق الاجتماعية ودورها في مقاومة الإرهاب والتطرف (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2006).
103. جلال يحيى ومحمد نصر مهنه، مشكلة الأقليات في العالم العربي (القاهرة: دار المعارف، 1984)؛ نيفين مسعد، الأقليات والاستقرار السياسي في العالم العربي (القاهرة: مركز البحوث والدراسات السياسية، 1988)؛ ولسم سليمان قلادة، «حوار علمي حول الأقليات والاستقرار السياسي بالعالم العربي»، السياسة الدولية، العدد 92 (1988)؛ وسعد الدين إبراهيم، «مشكلة الأقليات بالعالم

91. حسن إسماعيل عبيد، «النسق الأمني في الدراسات الاجتماعية المعاصرة»، في سلسلة محاضرات الموسم الثقافي الثاني تحت عنوان الثقافة الأمنية (الرياض: المركز العربي للدراسات الأمنية والتدريب، 1988)، ص 123.
92. سيد شويجي عبد المولى، مرجع سابق، ص 20.
93. محمد أمين البشري، مرجع سابق، ص 22-23.
94. يأتي هذا التصور الشمولي للأمن في مواقع متعددة من القرآن الكريم ليسبر بشكل رئيسي إلى تحرير الأفراد من الخوف، قال تعالى: ﴿وَلْيُجَنَّبُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ الَّذِي أَطَمَّتْهُمْ مِنْ جُوعٍ وَاتَمَّهَتْ مِنْ خَوْفٍ﴾، سورة قريش، الآية (3)، وقوله تعالى: ﴿وَصَرَّبَ اللَّهُ قَوْلَهُ فَكَانَتْ آيَةً مُطْمَئِنَّةً بِأَيْدِيهَا رَوْقُهَا وَغَدَاً مَنْ حُلَّ مَكَانَ تَكَفَّرَتْ بِأَعْيُنِ اللَّهِ فَأَدَّتْهَا اللَّهُ لِرِئَاسِ الْجُوعِ وَالْخَوْفِ بِمَا كَانُوا يَصْنَعُونَ﴾، سورة النحل، الآية 112؛ وقوله أيضاً: ﴿وَلْيَتَلَوَّاهُمْ عَنْ غَضَبِهِمْ فَأَنْشَأْ﴾، سورة النور، الآية 55. وللمزيد حول المنظور الإسلامي للأمن، انظر: علي بن فايز الحنطي، «النهوم الأمني في الإسلام»، مجلة الأمن، العدد 2 (الرياض: 1989)؛ ومصطفى محمود منجد، الأبعاد السياسية لفهوم الأمن في الإسلام (القاهرة: المعهد العالمي للفكر الإسلامي، 1996).
95. فهد بن محمد الشقحاء، مرجع سابق، ص 14-15. انظر أيضاً: محمد إبراهيم عمر الأصبحي، الأمن بمفهومه الشامل وأهمية التعليم في تكوينه (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 1999).
96. محمد أمين البشري، مرجع سابق، ص 32.
97. رايح حروشي، «المعايير الأخلاقية للبحث العلمي في ضوء الفهوم الشامل للأمن»، الندوة العلمية الخامسة والثلاثون حول نتائج البحث في العلوم الأمنية، 26-28 سبتمبر 1994 (الرياض: أكاديمية نايف العربية للعلوم الأمنية، 1998)، ص 68.

107. عبدالله عبدالغني غانم، تأثير السجن على سلوك النزول (الرياض: أكاديمية نايف العربية للعلوم الأمنية، 1998).
108. محسن عبدالحميد أحمد، «صعوبات تنفيذ البحوث الميدانية في المجالات الأمنية في الدول العربية وأساليب مواجهتها»، في ندوة صغوية تنفيذ البحوث الميدانية في المجالات الأمنية (الرياض: أكاديمية نايف العربية للعلوم الأمنية، 1997)، ص 47-69؛ وأحمد النكلاوي، «رؤية تصورية للعلاقة بين مفهوم الأمن والعملية البحثية العلمية»، في ندوة مناهج البحث في العلوم الأمنية (الرياض: أكاديمية نايف العربية للعلوم الأمنية، 1998)، ص 36-7.
109. تعتبر جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية أهم وأكبر منبر نظري عربي للدراسات الأمنية، بل إن بعض منشوراتها وبرامجها البحثية المتعلقة بالهجرة، والشرطة، والتحقيق الجنائي، والطب النفسي والسجون كانت سابقة في ظهورها على دراسات مدرسة باريس، فقد أصدرت الجامعة، على سبيل المثال، خلال الفترة 1980 - 1999 حوالي 27 مؤلفاً في الدراسات الأمنية. انظر: مصطفى محمد متولي وآخرون، مدلى استفادة الأجهزة الأمنية العربية من أنشطة أكاديمية نايف العربية للعلوم الأمنية (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2003)، ص 90.
110. لوجهة نظر عائلة انظر: محمد أمين البشري، مرجع سابق، ص 60.
111. المرجع السابق، ص 31.
112. نجد استثناءات في الأعمال التالية: خديجة عرفة محمد أمين، مرجع سابق؛ ومحسن بن العجمي بن عيسى، مرجع سابق، الفصل 2.
113. تناولت في الساحة الأكاديمية مجموعة من المجالات الأمنية التي تصدرها بعض مراكز البحث مثل الأمن والحياة (يصدرها المركز العربي للدراسات الأمنية والتدريب) وأفاق أمنية (تصدرها العلاقات العامة لوزارة داخلية البحرين)، ومجلة الأمن (تصدرها قيادة شرطة دبي)، والأمن (تصدرها وزارة الداخلية السعودية)، وغيرها. ولكن قاعدة نشر هذه المجالات محدودة وموجهة بالخصوص إلى العلوم الشرطية.

- العربي، شؤون عربية، العدد 78 (1994)؛ وسعد الدين إبراهيم، تأملات في مسألة الأقليات (الصفاء بالكوييت: دار سعاد الصباح، 1992)؛ وسامير سركس، الحياة والعتاب، الغرب والمسألة الدينية في الشرق الأوسط، من قانون الرعاية المذهبية إلى قانون الحرية الدينية (القاهرة، مبريت للنشر والعلوم، 2000)؛ وهام محمد العزاوي، الأقليات والأمن القومي العربي (عمان: دار وائل للنشر، 2003)؛ وعبدالسلام إبراهيم بخداوي، الوحدة الوطنية ومشكلة الأقليات في أفريقيا (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2000).
104. تخاضر حسون وحسن الرفاعي، المشكلات الأمنية المصاحبة لنمو المدن والحضرة إليها (الرياض: المركز العربي للدراسات الأمنية والتدريب، 1987)؛ وعباس أبو شامة، المعايير النموذجية المطلوبة لرجل الأمن (الرياض: المركز العربي للدراسات الأمنية والتدريب، 1992)؛ وعبد بكه، نظم المعلومات والوثائق في أجهزة الأمن العربية (الرياض: أكاديمية نايف العربية للعلوم الأمنية، 1997)؛ وعباس أبو شامة، شرطة المجتمع (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 1999)؛ وعبدالعزیز خزانة، الشرطة المجتمعية: المفهوم والأبعاد (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 1998)؛ ومحمد إبراهيم الطراونة، المجاهات المواطن العربي نحو رجل الأمن (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2008).
105. انظر على سبيل المثال: عمر الشيخ الأصم، المختبر الجنائي ودوره في التعرف بضححايا الكوارث والحروب (الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2005).
106. فاروق عبدالسلام، العودة إلى الجبهة من منظور نفسي اجتماعي (الرياض: المركز العربي للدراسات الأمنية والتدريب، 1989)؛ وعبدالله معاوية، «دور الصحة النفسية في الترشيد الأمني للمجتمع»، في ندوة دور العلوم الاجتماعية التطبيقية في ترشيد السياسات الأمنية في العالم العربي، مرجع سابق، ص 101-125؛ ومحمد حمدي حجار، فن الإرشاد النفسي السريري: الحديث المختصر (الرياض: أكاديمية نايف العربية للعلوم الأمنية، 1993).

121. حول المعضلة الأمنية، انظر:

John H. Herz, "Idealist Internationalism and the Security Dilemma," *World Politics* Vol. 2, No. 2 (January 1950): 157-180; Robert Jervis, "Cooperation Under the Security Dilemma," *World Politics* Vol. 30, No. 2 (Janu 1978): 167-214; Randall L. Schweller, "Neorealism's Status Quo Bias: What Security Dilemma?" *Security Studies* Vol. 5, No. 3 (Spring 1996): 90-221; Charles L. Glaser, "The Security Dilemma Revisited," *World Politics* Vol. 50, No. 1 (October 1997): 171-201; Ken Booth and Nicholas J. Wheeler, *The Security Dilemma: Fear, Cooperation, and Trust in World Politics* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008).

122. لإنشاء نظرة على خريطة الأقليات في العالم العربي، انظر: سعد الدين إبراهيم، الملل والنحل والأعراق: هموم الأقليات في العالم العربي (القاهرة: مركز ابن خلدون، 1994)؛ وكذلك العديد من المراجع المذكورة آنفاً. وبالمصادر الأجنبية، انظر:

Ernest Gellner and Charles Micaud (eds), *Arabs and Berbers from Tribe to Nation in North Africa* (Lexington, Mass.: Lexington Books, 1972); Milton Esman and Itamar Rabinovich (eds), *Ethnicity, Pluralism and the State in the Middle East* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1987); Richard Tapper (ed.), *Some Minorities in the Middle East* (London: Centre of Near and Middle Eastern Studies, 1992); Kirsten E. Schulze, Martin Stokes and Colm Campbell (eds), *Nationalism, Minorities and Diaspora: Identities and Rights in the Middle East* (London: Tauris Academic Studies, 1996); Bruce Maddy-Weitzman, "The Berber Question in Algeria: Nationalism in the Making?" In Ofra Bengio and Gabriel Ben-Dor (eds), *Minorities and the State in the Arab World* (Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1999), 31-52; Bruce Maddy-Weitzman and Efram Inbar (eds), *Religious Radicalism in the Greater Middle East* (London: Frank Cass, 1997).

123. انظر:

Buzan Buzan, "Societal Security, State Security, and Internationalisation," in Waever et al., op. cit., 43.

114. انظر:

Kenneth Waltz, *Man, the State and War: a Theoretical Analysis* (New York: Columbia University Press, 1954), 232.

115. انظر:

John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W.W. Norton and Company, 2002), 33.

116. الدول التعددية هي الدول المسننة وغير الراضية عن توزيع القوة القائم في النظام الدولي، حيث ترى أنه لا يتخدم مصالحها ولا يعبر عن مكانتها وحجمها الحقيقيين، في مقابل دول الوضع الراهن، وهي الدول الراضية على توزيع القوة في النظام، حيث تدعم وتؤيد استمراره.

117. انظر:

Robert Gilpin, "The Theory of Hegemonic War," *Journal of Interdisciplinary History* Vol. XV111, No. 4 (Spring 1988): 15-38.

118. انظر:

Malcolm Kerr, *The Arab Cold War: Gamal' Abd al-Nasir and his Rivals, 1958-1970* (New York: Oxford University Press, 1971).

119. هذه الفكرة شائعة عند الواقعية المحيومية التي ترى أن أفضل طريق لكسب المزيد من الأمن يتم عبر كسب المزيد من القوة والسعي إلى الهيمنة الإقليمية. انظر على سبيل المثال:

Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* op. cit.; Fareed Zakaria, *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1998).

120. انظر:

The Military Balance 2010: The Annual Assessment of Global Military Capabilities and Defence Economics (London: The International Institute of Strategic Studies, 2010), Ch. 5.

133. انظر:

Jack A. Goldstone, "Demography, Environment, and Security," in Paul E. Diehl and Nils Petter Gleditsch (eds), *Environmental Conflict* (Boulder, CO: Westview Press, 2001), 93.

134. انظر:

Harvey Starr, "Revolution and War: Rethinking the Linkage between Internal and External Conflict," *Political Research Quarterly* Vol. 47, No. 2 (January 1994): 488.

135. حول المعضلة الأمنية المجتمعية، انظر:

Barry Posen, "The Security Dilemma and Ethnic Conflict," *Survival* Vol. 35, No. 1 (Spring 1993): 27-47.

136. انظر:

Daniel H. Deudney, "Environmental Security: A Critique," in Daniel H. Deudney and Richard Matthew (eds), *Contested Grounds: Security and Conflict in the New Environmental Politics* (Albany: State University of New York, 1999), 192.

124. حول الدفاع الاجتماعي، انظر:

Brian Martin, *Social Defence, Social Change* (London: Freedom Press, 1993).

125. انظر:

United Nations Development Programme (UNDP), *Human Development Report, New Dimensions of Human Security* (New York: Oxford University Press, 1994).

126. انظر:

United Nations Development Programme (UNDP), *Human Development Report, Globalization with a Human Face* (New York: Oxford University Press, 1999).

127. برنامج الأمم المتحدة الإنمائي، تقرير التنمية الإنسانية العربية لعام 2009، تحديات أمن

الإنسان في البلدان العربية (بيروت: الكتب الإقليمية للدول العربية، 2009)، ص 1-17.

128. انظر:

Richard K. Ashley, "Political Realism and Human Interests," *International Studies Quarterly* Vol. 25, No. 2 (1981): 227.

129. انظر:

Andrew Linklater, *Beyond Realism and Marxism: Critical Theory and International Relations* (London: Macmillan, 1990), 10.

130. تقرير التنمية الإنسانية العربية لعام 2009، مرجع سابق، ص 16.

131. جابريل أموند وجي، بينجهام باول الابن، السياسات المقارنة في وقتنا الحاضر:

نظرة عالية، ترجمة هشام عبدالله (عمان: الألفية للنشر والتوزيع، 1998)، ص 192.

132. فلييب برو، علم الاجتماع السياسي، ترجمة محمد عرب صاصيلا (بيروت: المؤسسة

الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع، 1998)، ص 100.

نبذة عن المؤلف

سيد أحمد قوجيلي: حاصل على شهادة الماجستير في السياسة الدولية من جامعة الجزائر 3 بالجزائر عام 2010.

يعمل حالياً محاضراً في جامعة عبد الحميد بن باديس بمستغانم، منذ عام 2010، وكان قد عمل سابقاً بالتدريس أيضاً في جامعة وهران بالجزائر في الفترة 2008-2010.

E-mail: pubdis@ecssr.ae - 971-2-4044542 - فاكس: 971-2-4044541 - هاتف: 971-2-4044541 - أنطوني - 4567 - ص.ب.

مركز البحوث والدراسات الاستراتيجية



ISSN 1682-1203